



Lägesbeskrivning revidering länstransportplanen

Marcus Smedman
Mattias Landin

Tidplan

Uppdrag till
Trafikverket
om inriktnings-
underlag
25 juni

Trafikverket
redovisar
inriktnings-
underlag
30 oktober

Remissmöte
med Sveriges
regioner
16 december

Remissmöte
med civila
samhället
27 januari

Infrastruktur-
proposition
16 april

Direktiv till
Trafikverket
om åtgärds-
planering

Trafikverket
redovisar
planförslag

2020

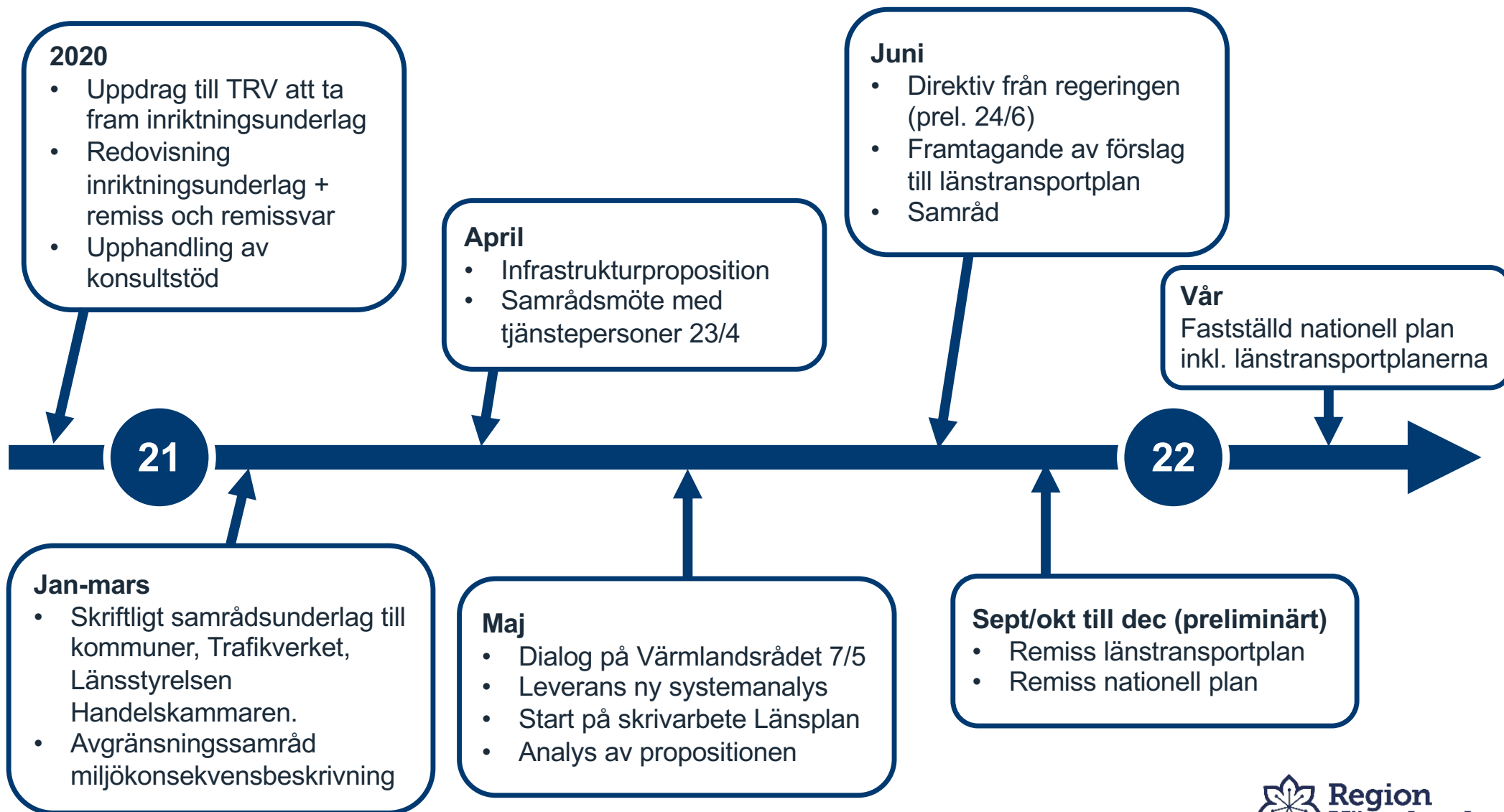
2021

2022

Remissmöte
med närings-
livet
17 december

Riksdags-
beslut

Fastställd
nationell plan
och länsplaner



Inriktning av planen

- Avvaktar regeringens direktiv.

Men sannolikt:

- Utgå från befintlig plan – lagd plan ligger.
- Nya krav från Trafikverket leder till ökade kostnader från drygt 400 Mkr till ca 900 Mkr för att genomföra redan beslutade vägobjekt i den befintliga planen.
- Tillkommer inte extra resurser kan inte de befintliga vägobjekten hanteras, vilket innebär att något måste strykas.

Infrastrukturpropositionen

- Totalt utökad ram + 28 % (+ 176,5 mdr)
 - 165 Mdr vidmakthållande jvg (+ 40 mdr, 32%)
 - 197 mdr vidmakthållande väg (+ 33 mdr, 20%)
 - 437 mdr nyinvesteringar (+ 103,5 mdr, 31%)
- Fortsatt satsning på nya stambanor
- Nu gällande nationella plan kan genomföras
- I nuläget oklart vad det närmare kommer innebära för Värmland

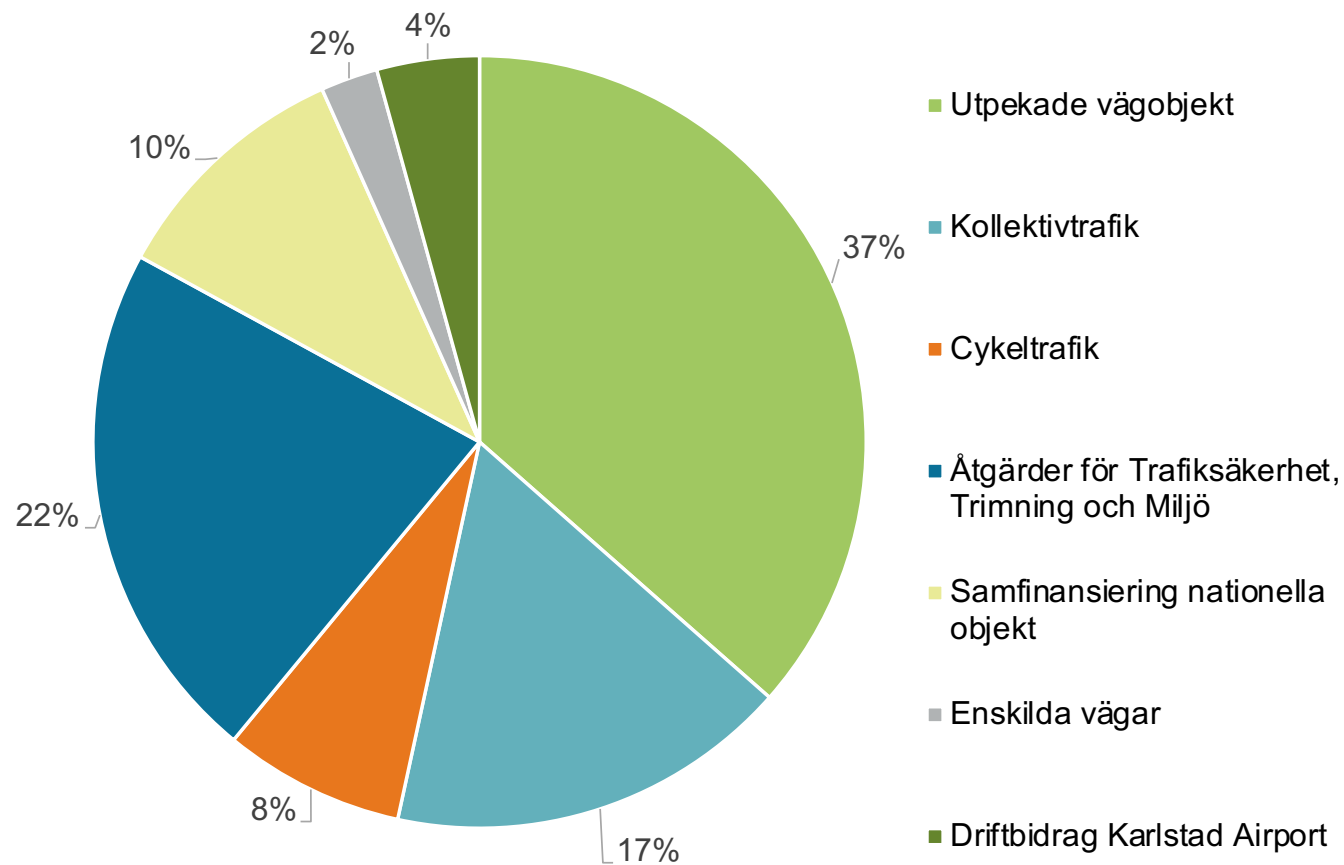
Övergripande prioriteringar i nationell plan

- Fokus på drift och underhåll i första hand

Utveckling av:

- Järnväg Oslo-Stockholm 2:55
- E 18 Oslo-Stockholm och den sista felande länken Valnäs-Töcksfors
- Sjöfart – Slussar Vänern/Göta Älv
- Väg och järnväg Värmland/VGR E45/Norge/Vänerbanan.

Fördelning av medel i länsplan 2018-2029



Väg 61/62

1a. Bergvik-Ilanda 2018-2021

Väg 61

2a. Graninge-Speked 2018?

2b. Charlottenberg 2021-2023

2c. Framnäs-Högboda 2024-2029

Väg 62

3a. Norra Sanna-Dyvelsten 2019

3b. Dyvelsten-Norra infarten
Forshaga-Deje 2020

3c. Norra infarten Forshaga-Deje
2021-2023

Väg 63

4a. Karlstad/Mossgatan-
Edsgatan 2017

4b. Edsgatan-Vallargärdet 2018

4c. Brattforsheden 2022

Väg 236

5a. Karlstad-Hammarö 2024-2029

Järnväg

6a. Karlstad C 2021-2029


6b. Fryksdalsbanan 2024-2029

6c. Värmlandsbanan, Laxå-Kil
2019-2023

E45

7a. Säffle-Valnäs, 2024-2029



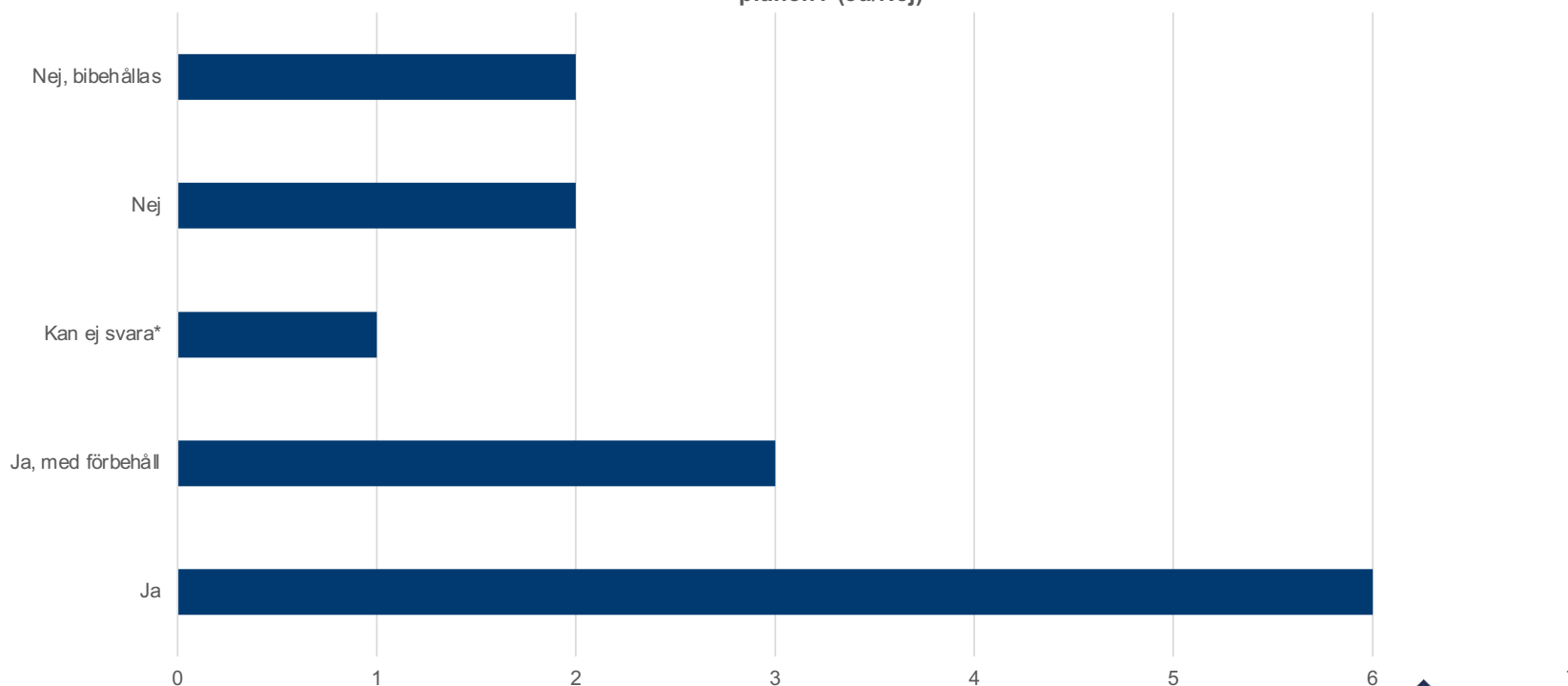


Redovisning av inkomna synpunkter

En sammanställning

Fråga 1A – färdigställa befintliga vägobjekt?

Tycker ni att vi ska avsätta en större andel av medlen till vägåtgärder för att färdigställa befintliga vägobjekt i planen? (Ja/Nej)



Fråga 1B – fördelning till olika trafikslag/åtgärder

Sammanfattning: Inga önskemål om större förändringar.

Projekten i sig får avgöra. Med detta sagt går det att urskilja följande önskemål.

Öka respektive minska

++++ - cykelsatsningar

+++ oförändrat

+++ - prioriterade vägar

++ - -trimning & säkerhet

++ Enskilda vägar

+ - kollektivtrafik.

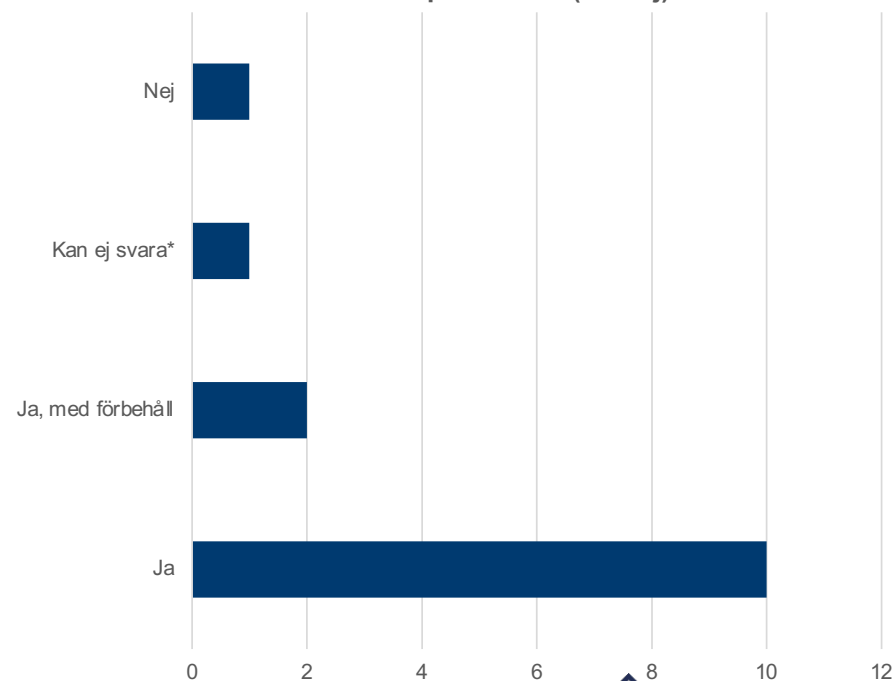
- samfinansiering

- - Karlstad Airport

Fråga 2A – prioriterade kommunikationsstråk

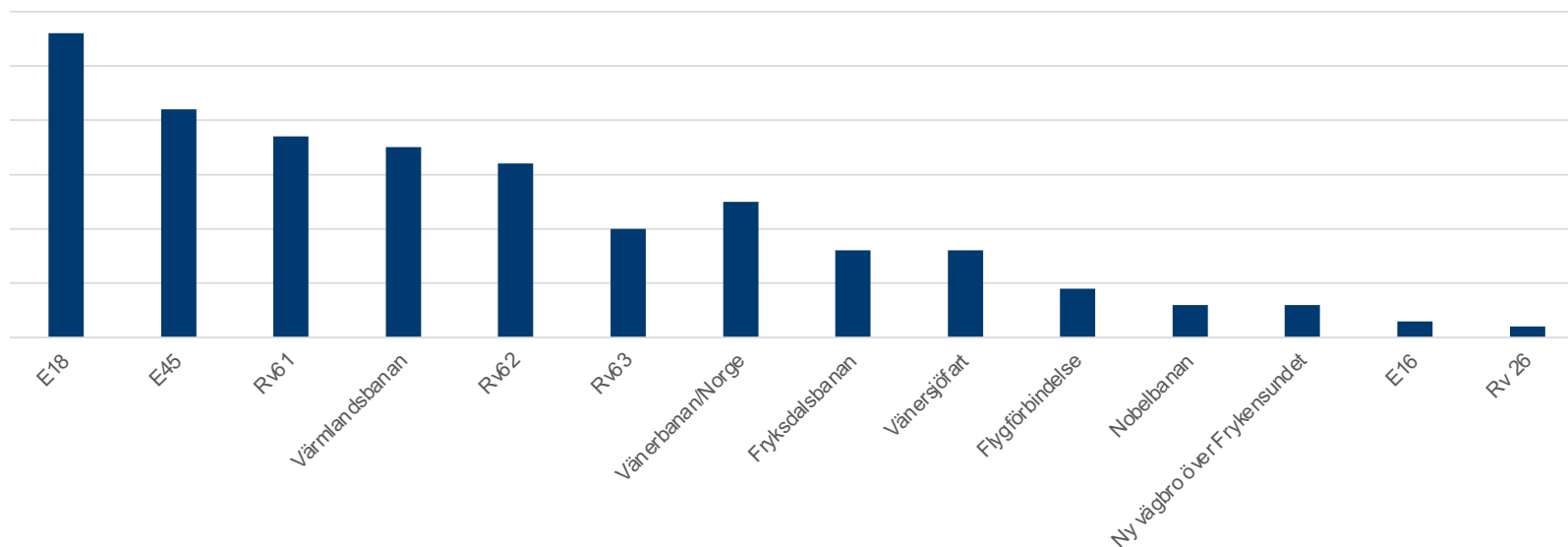
I nu gällande Värmlandsstrategi pekas Värmlands viktigaste kommunikationsstråk ut: E18, E45, Riksväg 61, 62, 63 och järnvägarna Värmlandsbanan (Riksgränsen Norge-Karlstad-Laxå), Norge/Vänerbanan (Gbg-Kil) och Fryksdalsbanan (Kil-Torsby) samt Vänersjöfart och flygförbindelser.

Delar ni uppfattningen att det fortfarande är dessa stråk vi ska prioritera? (Ja/Nej)



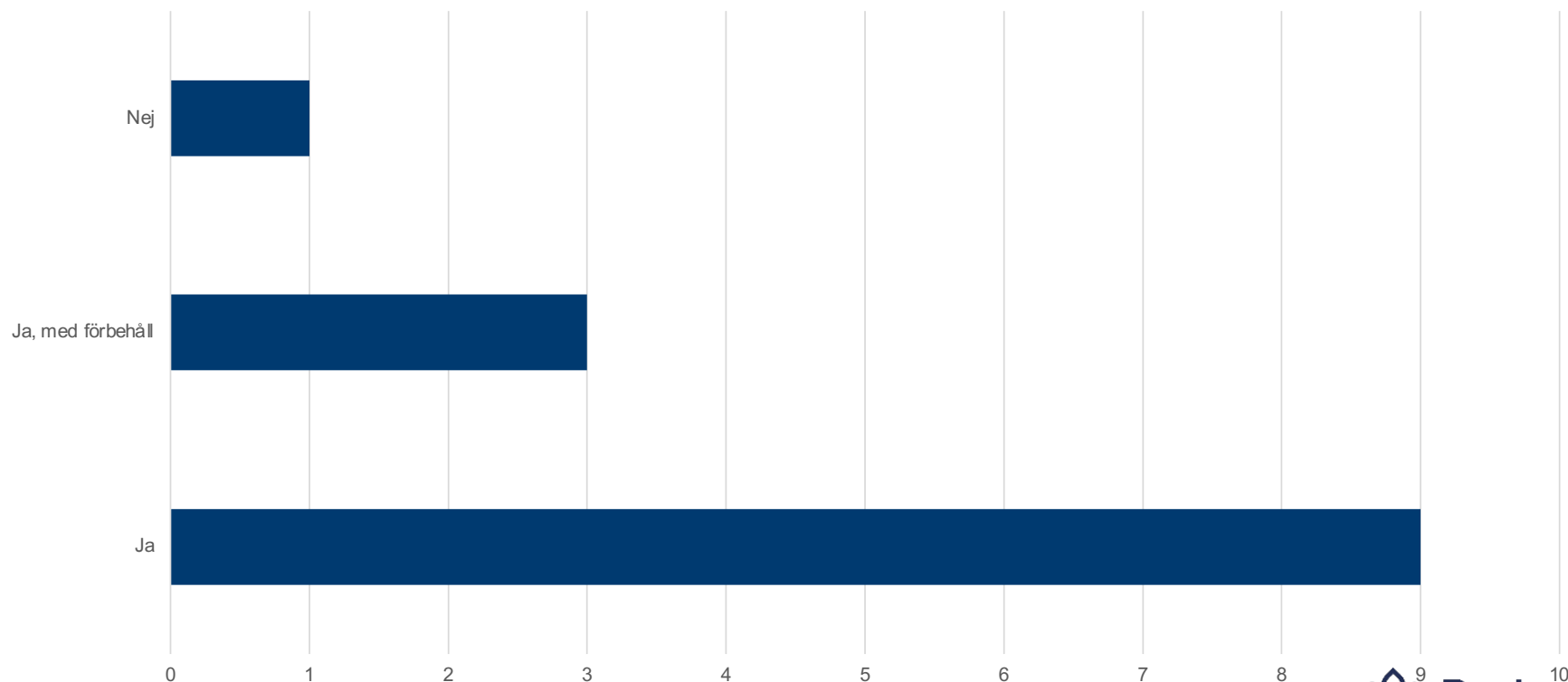
Fråga 2B – Rangordna viktigaste stråk

Rangordning de viktigaste stråken för Värmlands utveckling

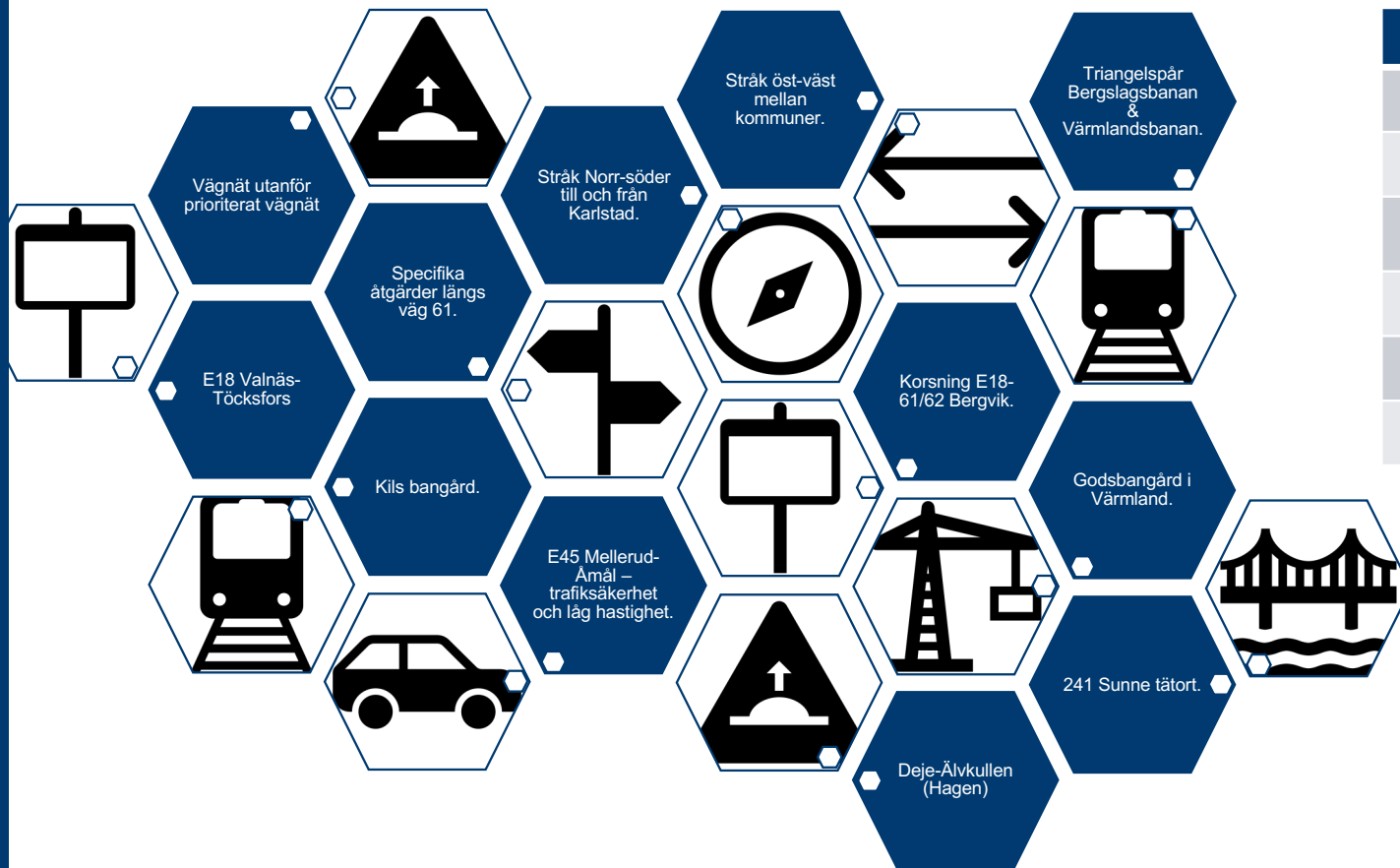


Fråga 3A – samfinansiering nationell plan

Bör vi avsätta medel till nationell infrastruktur i länsplanen för åren 2022-2033/37 om vi bedömer att det ökar chanserna till att åtgärder av betydelse för Värmland i nationell plan kommer till stånd?



Fråga 4 A & B – största brister & behov.



+++++++ Värmlandsbanan

+++++++ Oslo-Stockholm

+++++++ Europavägar

++++ Riksvägar (61, 62, 63)

+++ Fryksdalsbanan

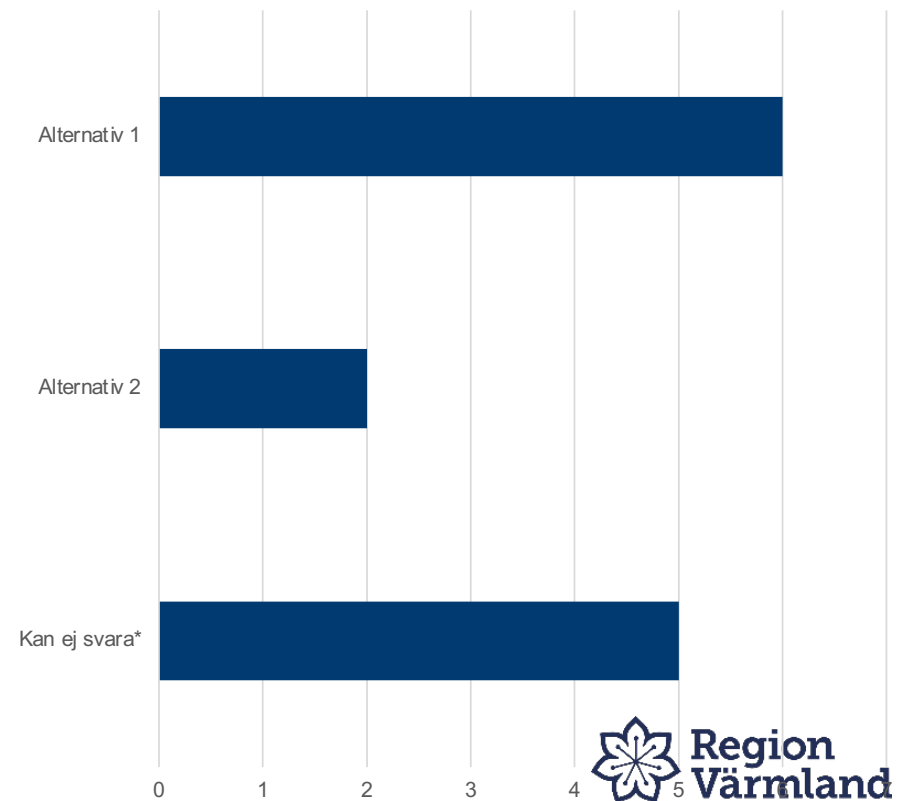
++ Vänersjöfarten

Fråga 5 – höjning av vägstandard

Typfall, ska vi prioritera att:

- Alternativ 1. Bygga om 10 km väg med god bärighet och i övrigt hyfsad standard till 2+1 väg för 200 Mkr
- Alternativ 2. Bygga om 5 km väg med dålig bärighet och i övrigt ganska dålig standard till 2+1 väg för 200 Mkr

Vilket alternativ förordar ni? (Alternativ 1/Alternativ 2)



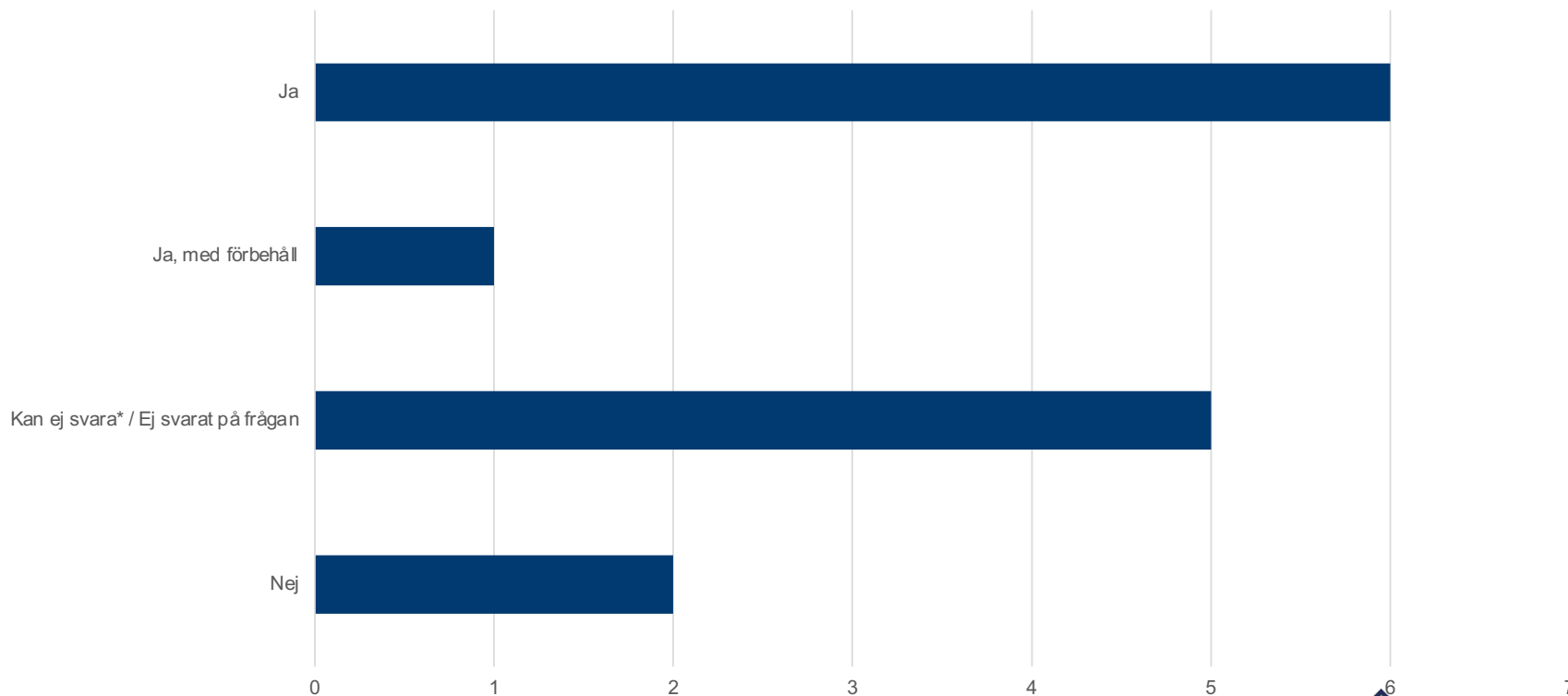
Fråga 6 – nya förutsättningar

Sammanfattning: flera detaljerade förändringar som är värda att ta i beaktande, bland annat flaskhalsar, nyetableringar och exploatering och ny översiktsplan.

En aspekt som Handelskammaren lyfter är laddinfrastruktur för personbilstrafik och tung trafik.

Fråga 7A – kommunal medfinansiering

Har ni något intresse av att göra det? (Ja/Nej)



Fråga 8 – Regionala prioriteringar öppen fråga.

- Reviderad och samordnad cykelplan.
- Ökad säkerhet vid järnvägsspår, hållplatser och plankorsningar.
- BK4-satsningar – för specifika stråk.
- Tvärgående förbindelser mellan kommuner.
- Bangård/depå/godsnod

Övrigt

- Kommuner ställs kontinuerligt inför exploateringssvårigheter när kommunen blir ståendes med hela eller större delen av fakturan vid krav på åtgärder av statlig infrastruktur.
- Ställs för strikta krav som fördyrar flera projekt.