(f)Eluppfattningar

Ett peerpointing-projekt om elförsörjning och elanvändning

Region Värmland

Peerpointing

Nov 2026



(f)Eluppfattningar är ett samverkansprojekt initierat av Peerpointing-initiativet, vilket består av företagen Green Mind, Studio Berget, Anthesis, Felfritt och Perspektiv Samtid.

Projektet undersöker människors inställning till elförsörjning och energiomställning – men också deras föreställningar om vad andra tycker. Genom att jämföra den faktiska opinionen med den uppfattade opinionen går det att identifiera sociala missuppfattningar: **situationer där människors bild av andras åsikter inte stämmer överens med vad andra faktiskt uppger.**

Undersökningen omfattar frågor om elsystemets övergripande mål, olika former av elproduktion, elnät och hushållens elanvändning. Datainsamlingen genomfördes av Indikator Opinion under maj–juni 2026.

Denna rapport är författad och formgiven av Peerpointing-initiativet i samarbete med Region Värmland. Projektet kommer också att släppa en gemensam huvudrapport.

Diarienummer: RUN/260456

Projektpartners och huvudfinansiärer

Region Värmland

Länsstyrelsen Gävleborg

Boråsregionen
Sjuhärads kommunalförbund

Projektdeltagare

Mark

Peerpointing-initiativet

FELFRITT

Green Mind

Anthesis

Studio Berget

Perspektiv Samtid

Sammanfattning

Värmlands elsystem står inför stora förändringar. Ökad elektrifiering, ny elproduktion och utbyggnad av elnät väcker frågor om teknik och ekonomi, men också om lokalisering, ansvar och folklig acceptans. För att kunna fatta välgrundade beslut behövs kunskap om vad människor faktiskt tycker – och om hur opinionen uppfattas.

Resultaten om både Värmland och i stort från opinionsundersökningarna inom detta samverkansprojekt visar att bilden av allmänhetens inställning behöver nyanseras. I flera frågor var stödet för ny elproduktion större än vad invånarna trodde. Det gällde bland annat kommuners arbete på området och utbyggnad av vindkraft.

Samtidigt visar undersökningen att opinionen påverkas av hur och var olika lösningar genomförs. Inställningen varierade mellan olika kraftslag och lokaliseringar, och mellan olika sätt att få hushåll att flytta sin elanvändning.



Undersökningar såsom denna ger kunskap om både den faktiska opinionen och våra föreställningar om vad andra tycker. Ofta finns ett gap däremellan, vilket kan få konsekvenser för såväl energiplanering som det demokratiska samtalet.

Undersökningens huvudsakliga resultat

1. **Fler än vad invånarna tror är positiva till att deras kommun ska verka för storskalig utbyggnad av elproduktion.**
2. **Det finns särskilt starkt stöd för att ha låga elpriser och svensk självförsörjning som mål för elsystemet samt för att använda en bred mix av kraftslag.**
3. **Fler än vad invånarna tror vill bygga ut vindkraften i kommunen, även bland dem som bor på landsbygden.**
4. **Stödet för ny kärnkraft beror på lokalisering. Överlag har invånarna god koll på kärnkraftsopinionen.**
5. **Stödet för solparker är högst om de byggs på odlingsmark som kan fortsätta brukas mellan panelraderna.**
6. **Fler är för än emot att flytta sin elanvändning i tid – särskilt när man kan spara pengar.**

Undersökningen tittade även på olika undergrupper, till exempel utifrån kön, boendeplats och ålder. Grupperna skilde sig mer i vad de själva tyckte än i vad de trodde om andra. Samtidigt var det tydligt att den egna åsikten färgade bilden av andra.

I några fall frågade vi även vad man trodde inte bara att andra kommuninvånare överlag tyckte, utan även vad specifika undergrupper tyckte. Tack vare detta ser vi att vissa sociala missuppfattningar på totalnivå i hög utsträckning härstammar från fördomar om en specifik undergrupp.

Peerpointing och sociala missuppfattningar

Vi människor påverkas av vad vi tror att andra tycker, gör och förväntar sig av oss. Om många felaktigt tror att deras egen uppfattning är ovanlig kan de bli mindre benägna att uttrycka den, agera utifrån den eller stödja förändring. Vidare kan felaktiga uppfattningar om vilket politiskt mandat som faktiskt finns leda till att beslut som en majoritet önskar inte fattas.

Samtidigt är sociala missuppfattningar inte den enda förklaringen till människors attityder eller beteenden. Ekonomiska villkor, politiska värderingar, erfarenheter, platsens förutsättningar och förtroendet för olika aktörer spelar också roll. Resultaten bör därför användas som en del av ett bredare besluts- och kunskapsunderlag.

Varför undersöka både faktisk och uppfattad opinion?

Beslut om elproduktion, elnät och elanvändning påverkas inte enbart av tekniska och ekonomiska förutsättningar. De påverkas också av hur beslutsfattare, organisationer och invånare uppfattar allmänhetens inställning.

Faktisk opinion handlar om vad människor själva svarar. Uppfattad opinion handlar om vad människor tror att andra svarar. När dessa två bilder skiljer sig åt kan det finnas en social missuppfattning.

En sådan missuppfattning kan exempelvis innebära att ett relativt brett stöd uppfattas som betydligt mindre än det faktiskt är. Men den kan också gå åt motsatt håll: att människor tror att stödet för en viss kurs är större än vad det faktiskt är.

Kunskap om båda nivåerna är därför viktig. Den kan ge ett bättre underlag för beslut, dialog och kommunikation – och minska risken för att enskilda högljudda röster tolkas som representativa för hela befolkningen.

Peerpointing

Metod
[Peer|point|ing]

En metod för att identifiera och motverka sociala missuppfattningar

Identifiering: Genom att fråga människor både om deras egna attityder och om deras uppskattningar av andras attityder kan faktisk och uppfattad opinion jämföras.

Motverkande: Genom att synliggöra relevanta missuppfattningar kan beslut och samtal i högre grad bygga på kunskap om vad människor faktiskt tycker.

Tidigare resultat

Under 2025 genomförde Peerpointing projektet Missuppfattad motvind, även då med både nationellt och lokala urval. Undersökningen visade bland annat att stödet för mer landbaserad vindkraft i den egna kommunen var större än vad invånarna trodde. Kommunpolitiker tenderade dessutom att underskatta stödet ännu mer än allmänheten.

Projektet visade också att uppfattning om opinion varierade mellan olika kraftslag och politiska frågor. Resultaten väckte behov av en bredare undersökning, med elsystemet som helhet i fokus. Dessutom ingick inga värmländska kommuner.

(f)Eluppfattningar omfattar fler geografiska områden överlag och ett bredare urval av frågor om elproduktion, elnät, hushållens elanvändning och målen för elsystemet. Samtidigt går resultaten om vindkraft igen även i det här projektet.



Enkät och metod

Enkäten utformades gemensamt av projektdeltagarna och omfattade frågor om elsystemets mål, olika kraftslag, lokalisering av elproduktion, elnät, hushållens elanvändning samt vad deltagarna tror att andra tycker.

Inbjudningen och introts huvudbudskap var att undersökningen handlade om vad invånare i kommunen tycker i frågor kopplade till elproduktion, elanvändning, beredskap, konkurrenskraft, ekonomi och energiomställning. Utöver för att erhålla givande insikter kring elsystemet i stora drag designades enkätens första tredjedel dessutom för att få de svarande att tänka noggrant på för- och nackdelar och att anlägga ett samhällsperspektiv i olika frågor om hur el ska produceras, distribueras och användas.*

Datainsamlingen genomfördes av Indikator Opinion under maj–juni 2026. Deltagarna rekryterades genom slumpmässiga urval ur folkbokföringen. En person per hushåll kunde delta med en unik personlig kod.

Frågorna varierade delvis mellan de geografiska urvalen och vissa frågor förekom i alternativa versioner. Antalet svarande anges därför vid varje resultat som ”n =”. Samtliga frågeformuleringar finns på: peerpointing.org/enkat-f-eluppfattningar.

** Den första enkätsidan med frågor inleddes med texten “Energimyndigheten räknar med att Sveriges elanvändning år 2050 kan vara dubbelt så stor som idag, kanske ännu mer. Tillsammans med mål för energiomställning, beredskap och konkurrenskraft medför detta stora utmaningar för elproduktion, för elnät och för energieffektivisering. Om dessa inte hanteras väl skulle det kunna innebära att Sverige kommer att behöva importera mer el, vilket kan leda till högre priser.”*

Huvudsakligt frågeformat:

Deltagarna fick först uppskatta andras inställning:
”Av 100 andra vuxna i kommun X, hur många tror du helt eller delvis håller med om att …?” De kunde också svara Vet ej.

De fick därefter ange sin egen inställning:
”Hur mycket håller du med om följande påstående?”

Svarsalternativen var:

Håller inte alls med	Håller delvis inte med	Varken eller	Håller delvis med	Håller helt med	*Vet ej/ Ej relevant*

Demografi, urval för Värmlands län:

Kön	*Kvinnor:* 47%	*Män:* 52%	*Annat:* 0,5%	
Ålder	*18–29:* 8%	*30–49:* 28%	*50–64:* 29%	*65+:* 36%
Bor i	*Tätort: 54%*		*Landsbygd: 46%*	

Urval

Undersökningen omfattade ett riksrepresentativt urval samt kommunrepresentativa urval i Värmlands län, i Gävleborgs län och i Sjuhäradsbygdensbygden. Deltagarna rekryterades genom slumpmässigt urval ur folkbokför-ingen, med hänsyn till kön och ålder.

Totalt samlades 8 273 svar in, varav drygt en tredjedel för Värmlands län. Efter datainsamlingen viktades resultaten för att bättre spegla befolkningen vad gäller ålder och röstning i riksdagsvalet 2022; i Filipstad, Säffle och Storfors bara efter ålder. Fördelningen mellan kommunerna var inte proportionerlig: alla 16 kommuner fick mellan 137 och 349 svar oavsett storlek, så att resultaten går att använda i varje kommun. Viktningen gjordes på kommunnivå. Länets siffror väger ihop kommunerna efter antalet svar och hade sett något annorlunda ut med ett länsrepresentativt urval.



Antal svar per kommun i Värmlands län

Arvika: 349
Eda: 150
Filipstad: 149
Forshaga: 217
Grums: 162
Hagfors: 165
Hammarö: 236
Karlstad: 347
Kil: 206
Kristinehamn: 199
Munkfors: 143
Storfors: 137
Sunne: 175
Säffle: 179
Torsby: 195
Årjäng: 143

3 152

Fullföljda enkätsvar för Värmlands län

16

Urval för alla 16 kommuner i Värmlands län, delvis proportionerligt fördelade

Urvalsramar och viktning för god representativitet.

28%

Svarsfrekvensen var 28 % i det nationella urvalet. I kommunernas urval i Värmlands län varierade den mellan 24 och 35 procent.

Så läser du resultaten

Denna rapport fokuserar framför allt på två typer av resultat:

Faktiskt positiva
Andelen deltagare som själva svarat att de helt eller delvis håller med om påståendet.

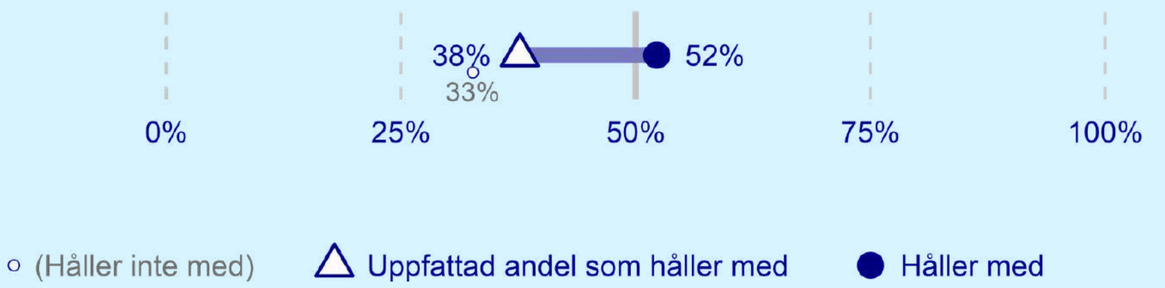
Uppfattat positiva
Det genomsnittliga antalet av 100 andra personer som deltagarna tror helt eller delvis håller med.

Skillnaden mellan de två måtten visar om stödet underskattas eller överskattas.

Det är viktigt att inte jämföra procentsiffrorna som om båda vore vanliga ja-andelar.

I ja/nej-frågorna och frågan om mål visar ”uppfattat” i stället andelen som tror att de flesta andra vill, respektive väljer målet.

Exempel
Social missuppfattning om ny vindkraft på land i ens kommun



Att tänka på vid tolkning

I rapporten använder vi en skillnad på minst tio procentenheter mellan faktisk och uppfattad opinion som riktmärke för vad som beskrivs som en social missuppfattning. Mindre skillnader kan uppstå genom slumpmässig variation.

Enkätfrågorna var överlag generella. Exempelvis kan inställningen till en konkret etablering av elproduktion påverkas av faktorer såsom lokalisering, omfattning, ägande, ekonomisk nytta, miljöpåverkan och hur processen genomförs.

Samtliga andelar som presenteras är beräknade utan dem som svarade Vet ej på frågor där det alternativet fanns, vilket i genomsnitt var 11 % för frågorna om en själv och 27 % för dem om andra. Ett tydligt fynd är att andelarna Vet ej var högre bland kvinnor än bland män.

Resultat

Undersökningens viktigaste resultat för Värmlands län sammanfattas i de sex punkterna till höger. I detta avsnitt presenteras den underliggande datan bakom slutsatserna, vissa relaterade resultat samt några övriga resultat från undersökningen.

Punkterna gäller i stor utsträckning även nationellt och i Gävleborg respektive Sjuhäradsbygdensbygden. Små nyanseringar mellan områdena förekommer dock. Den tydligaste gäller kärnkraft i den egna kommunen, där fler var positiva än negativa i det nationella urvalet.

Huvudsakliga resultat:

1. **Fler än vad invånarna tror är positiva till att deras kommun ska verka för storskalig utbyggnad av elproduktion.**

2. **Det finns särskilt starkt stöd för att ha låga elpriser och svensk självförsörjning som mål för elsystemet samt för att använda en bred mix av kraftslag.**

3. **Fler än vad invånarna tror vill bygga ut vindkraften i kommunen, även bland dem som bor på landsbygden.**

4. **Stödet för ny kärnkraft beror på lokalisering. Överlag har invånarna god koll på kärnkraftsopinionen.**

5. **Stödet för solparker är högst om de byggs på odlingsmark som kan fortsätta brukas mellan panelraderna.**

6. **Fler är för än emot att flytta sin elanvändning i tid – särskilt när man kan spara pengar.**

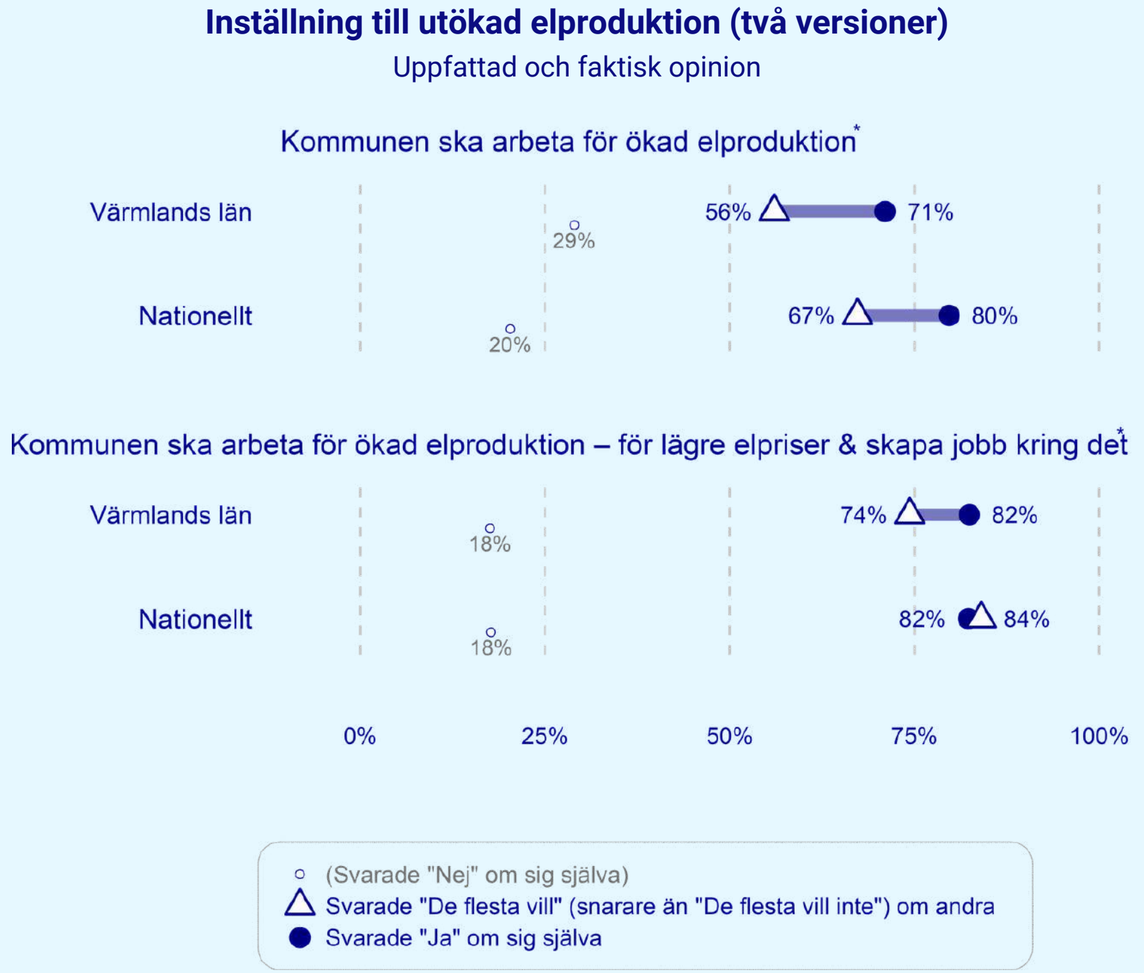
1.

Fler än väntat är positiva till mer elproduktion i den egna kommunen

Fler än vad invånarna trodde svarade ja på frågan om deras kommun ska verka för storskalig utbyggnad av elproduktionen. 71 procent svarade ja på frågan. Ändå trodde bara 56 procent att de flesta andra invånare ville det. 44 procent trodde alltså att majoriteten var emot.

Mönstret återkom nationellt, i Gävleborgs län, i Sjuhäradsbygden och i alla 16 kommuner i Värmlands län, även om nivåerna varierar.

Resultatet betyder inte att det finns stöd för varje enskild etablering eller för alla kraftslag. Det visar däremot att den generella öppenheten för mer lokal elproduktion var större än vad invånarna i genomsnitt föreställde sig.



SE SIDA B1 I BILAGAN FÖR RESULTAT PÅ KOMMUNNIVÅ

Exakta frågeformuleringar:

"Tycker du att följande energipolitiska förslag ska genomföras? Kommun X ska arbeta för storskalig utbyggnad av elproduktion i kommunen[, för att bidra till lägre elpriser och skapa lokala arbetstillfällen vid byggnation och drift]."

** En fjärdedel fick den ena versionen, en fjärdedel den andra, som A/B-test. Hälften fick en helt annan fråga i stället (av platsskäl).*
n = antal respondenter i gruppen som svarade både om de andra i gruppen och om sig själv.

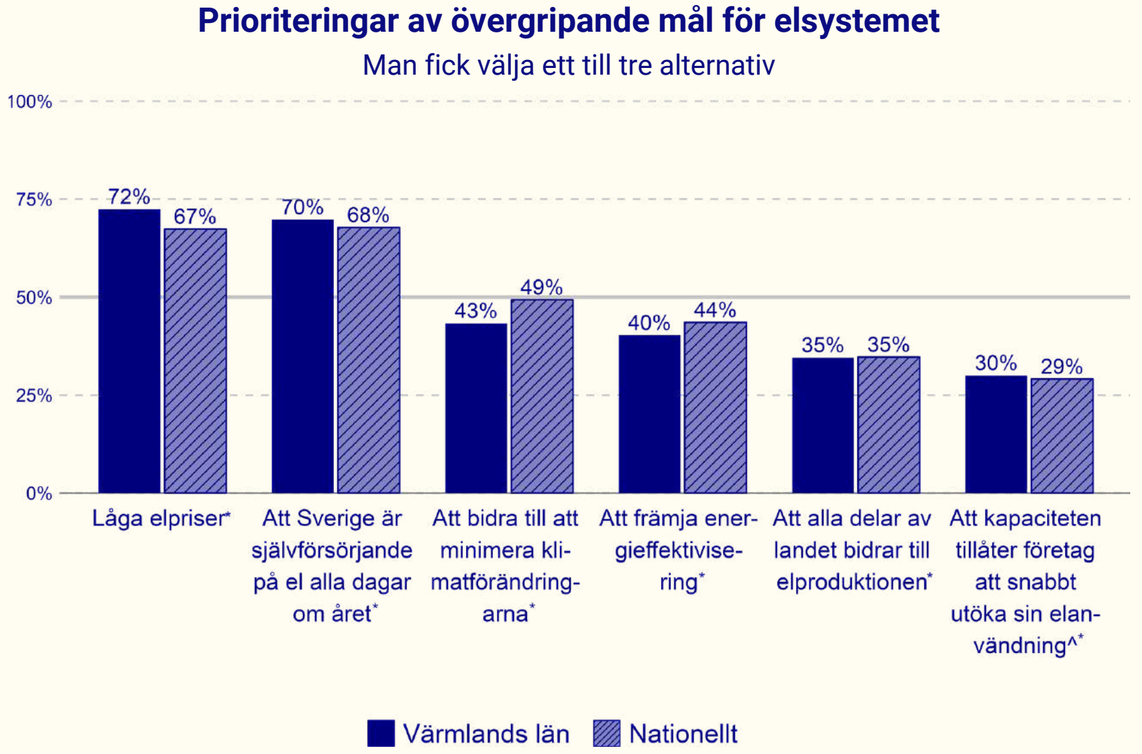
2.

Låga priser, självförsörjning och en bred energimix prioriteras

När deltagarna fick ta ställning till olika mål för elsystemet fick låga elpriser och svensk självförsörjning starkt stöd. 72 procent valde låga elpriser bland sina tre viktigaste mål och 70 procent att Sverige ska vara självförsörjande på el alla dagar om året.

Invånarnas bild av vilka mål andra prioriterade stämde här väl, med samma rangordning i resultaten bland uppfattat viktiga mål som bland de faktiskt prioriterade.

Resultaten visar också att kvinnor oftare valde klimatet och män oftare företagens elbehov, och båda trodde oftare att andra gjorde detsamma. Äldre trodde oftare att andra prioriterade självförsörjning. Könsskillnaderna fanns också nationellt, i Gävleborgs län och i Sjuhäradsbygden. Att äldre oftare trodde att andra prioriterade självförsörjning fanns också nationellt, men inte i Gävleborgs län eller i Sjuhäradsbygden. (Dessa undergruppsresultat visas inte i graferna.)



SE SIDA B2 I BILAGAN FÖR RESULTAT PÅ KOMMUNNIVÅ

Exakt frågeformulering:

"Vilka av följande möjliga mål för utformningen av elsystemet är dina topp 3 viktigaste?"

^ Fullständig formulering av svarsalternativ, förkortad ovan: "Att kapaciteten i elsystemet klarar av att låta företag snabbt utöka sin elanvändning, så att de kan utöka sin verksamhet eller elektrifiera processer"

** Hälften fick denna fråga (av platsskäl)*

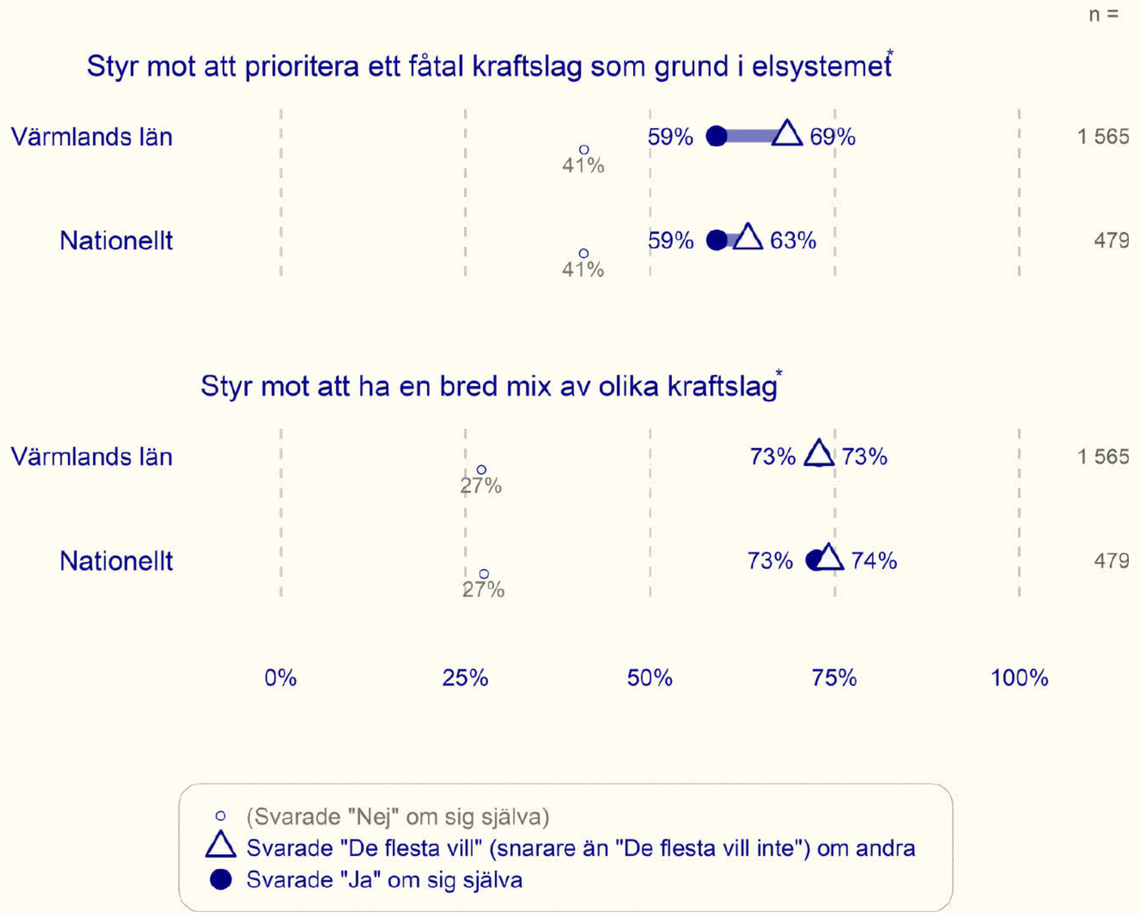
73 procent ville att elsystemet ska styras mot en bred mix av kraftslag, och 73 procent trodde att de flesta andra ville det. 59 procent ville prioritera ett fåtal kraftslag, och 69 procent trodde att de flesta ville det.

Alltså inga tecken på sociala missuppfattningar här heller, trots att så många som runt en tredjedel svarade Vet ej om vad andra i kommunen tyckte i dessa frågor. (Resultaten redovisas för dem som svarade något av övriga svarsalternativ.)

Vad gäller resultat om undergrupper trodde de som var positiva till kärnkraft oftare än de som var negativa att de flesta ville prioritera ett fåtal kraftslag, och ville det också själva oftare. De som var positiva till vindkraft trodde å sin sida oftare att de flesta ville ha en bred mix, och ville det själva oftare. Samma mönster fanns nationellt, i Gävleborgs län och i Sjuhäradsbygden.

Inställning till elproduktionens sammansättning

Uppfattad och faktisk opinion



SE SIDORNA B2 & B3 I BILAGAN FÖR RESULTAT PÅ KOMMUNNIVÅ

Exakta frågeformuleringar:

"Tycker du att följande energipolitiska förslag ska genomföras? Styr energisystemets utformning till att [främst förlita sig på ett mindre antal kraftslag av så kallad baskraft (kärnkraft och vattenkraft)/ha en bred mix av olika kraftslag (solkraft, vindkraft, kärnkraft, vattenkraft m.fl.)]."

* *Hälften fick dessa frågor (av platsskäl)*

3.

Stödet för vindkraft underskattas

Fler än vad invånarna trodde var positiva till mer vindkraft i den egna kommunen. 52 procent var helt eller delvis positiva till ny vindkraft på land i kommunen, medan deltagarna uppskattade stödet bland andra till 38 procent. Stödet underskattades därmed med 14 procentenheter. Stödet underskattades i alla 16 kommuner i länet, i 13 av dem med minst tio procentenheter.

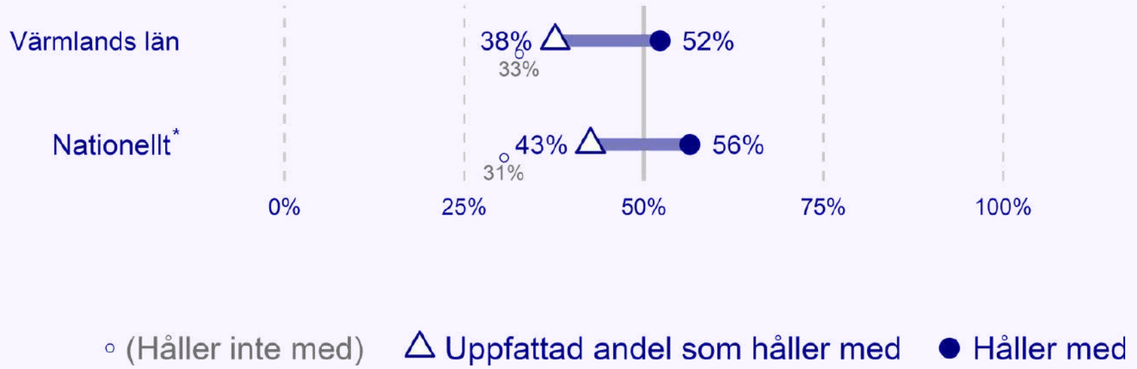
Underskattningen syns även bland dem som bor på landsbygden: 47 procent av dem var positiva, medan den genomsnittliga uppfattningen var att 29 procent var det. Resultatet nyanserar föreställningen att landsbygdsbor genomgående skulle vara negativa till vindkraft.

Det betyder inte att motstånd saknas. 33 procent var negativa eller delvis negativa. Det innebär inte heller att människor tar ställning på samma sätt till varje konkret etablering. Lokala förutsättningar, avstånd, påverkan på landskapet och upplevelsen av delaktighet kan påverka inställningen.

Resultatet visar däremot att motståndet riskerar att framstå som mer dominerande än det faktiskt är.

Ny vindkraft på land i ens kommun

Uppfattad och faktisk opinion



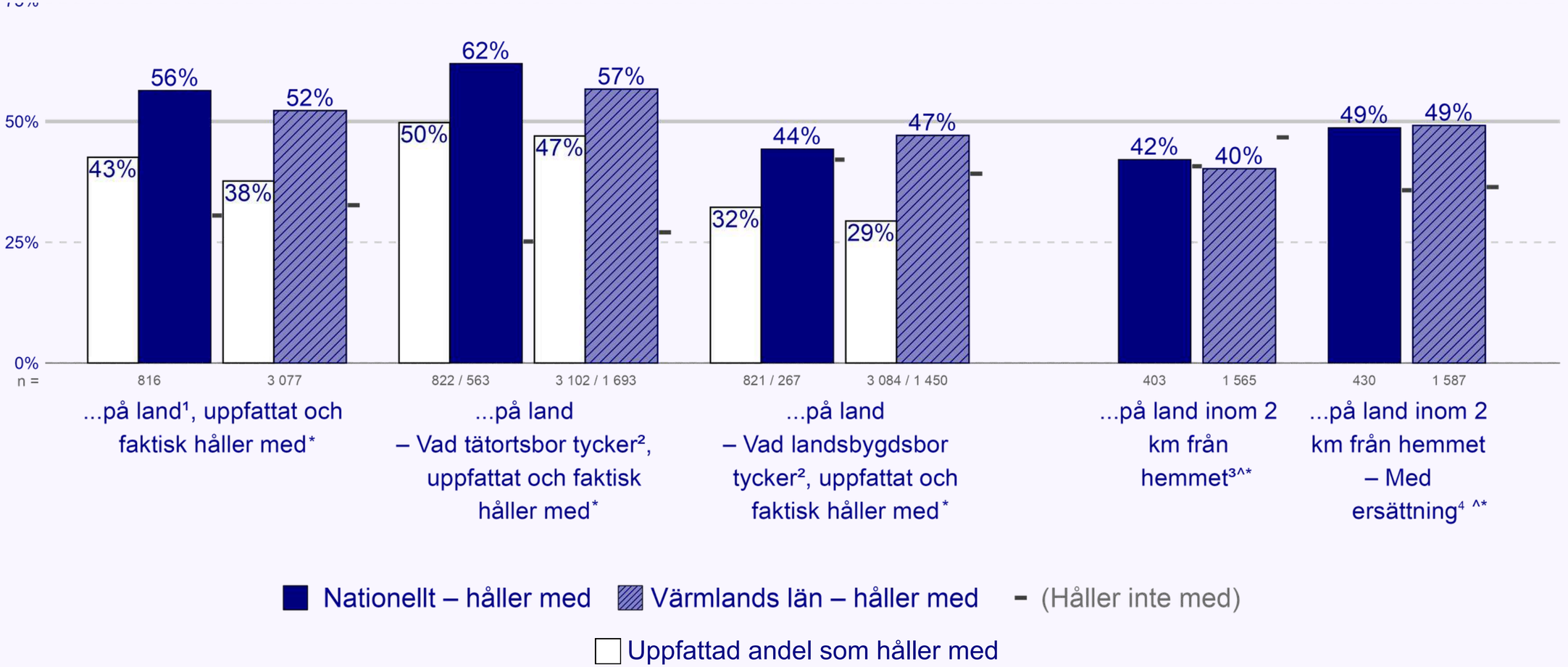
SE SIDA B3 I BILAGAN FÖR RESULTAT PÅ KOMMUNNIVÅ

Exakt frågeformulering:

[Hur mycket håller du med om/Av 100 andra vuxna i kommunen, hur många tror du helt eller delvis håller med om] att det vore bra att bygga ut elproduktion genom ny vindkraft på land i kommunen?

** Frågan ställdes inte till dem i det nationella urvalet som bor i Stockholm och vissa andra kommuner (främst i Stockholms län), givet deras geografiska beskaffenhet (helt urban, ytmässigt liten). Göteborg och Malmö ingick genom det nationella urvalet.*

Faktiska och uppfattade attityder kring ny vindkraft i ens kommun



SE SIDORNA B3–B5 I BILAGAN FÖR RESULTAT PÅ KOMMUNNIVÅ OCH NÄSTA SIDA FÖR FOTNOTER

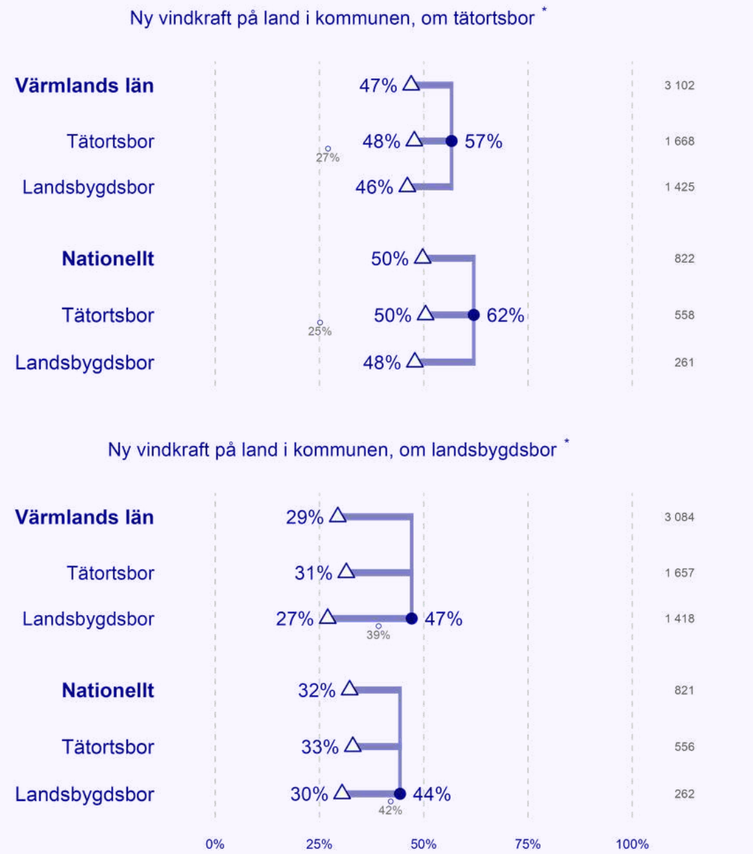
Tätortsbor var oftare positiva till ny vindkraft på land i kommunen än landsbygdsbor, 57 mot 47 procent. Invånarna trodde dock att skillnaden var nästan dubbelt så stor: att 47 procent av tätortsborna och bara 29 procent av landsbygdsborna var positiva. Båda grupperna underskattades alltså, men landsbygdsborna mest. Att tätortsbor oftare än landsbygdsbor var positiva gällde också nationellt, i Gävleborgs län och i Sjuhäradsbygden.

Avstånd och ersättning spelar också roll. 40 procent i länet var positiva till ny vindkraft på land inom 2 km från hemmet, och 47 procent var negativa. När frågan lade till att man själv varje år får en liten andel av vindkraftsparkens intäkter från staten var 49 procent positiva och 36 procent negativa. I det nationella urvalet var 42 respektive 49 procent positiva.

Ungefär en sådan vindkraftsersättning finns sedan 1 juli 2026. Enligt en ny lag har närboende rätt till en skattefri andel av intäkterna från nya vindkraftsparker. Den betalas dock av vindkraftsbolaget, inte av staten.

Tätort och landsbygd – ny vindkraft på land i kommunen

Vad respektive grupp tror om sig själva och om den andra



SE SIDORNA B6 & B7 I BILAGAN FÖR RESULTAT PÅ KOMMUNNIVÅ

Om grafer på förra och denna sida.

Exakta frågeformuleringar:

[1 & 2) [Hur mycket/Av 100 andra vuxna i kommunen, hur många tror du helt eller delvis]/3 & 4) Hur mycket] håller [du] med om att det vore bra att bygga ut elproduktion genom...

1 & 2) ...ny vindkraft på land i kommunen?
3) ...ny vindkraft på land inom 2 km från där jag bor (Ställdes bara om en själv och till hälften)
4) ...ny vindkraft på land inom 2 km från där jag bor om staten varje år betalar mig en liten andel av vindkraftsparkens intäkter? (Ställdes bara om en själv och till andra hälften)
Graf upp till höger: Av 100 personer i följande grupper i kommunen, hur många...Tätortsbor/Landsbygdsbor.

---

n = antal respondenter som svarade antingen bara om sig själva, både om sig själva och om andra i gruppen som frågan handlade om eller bara om andra.

^ Frågeversion som hälften fick (A/B-test eller av platsskäl)

** Ställdes inte till dem i det nationella urvalet som bor i Stockholm och vissa andra kommuner (främst i Stockholms län), givet deras geografiska beskaffenhet (helt urban, ytmässigt liten).*

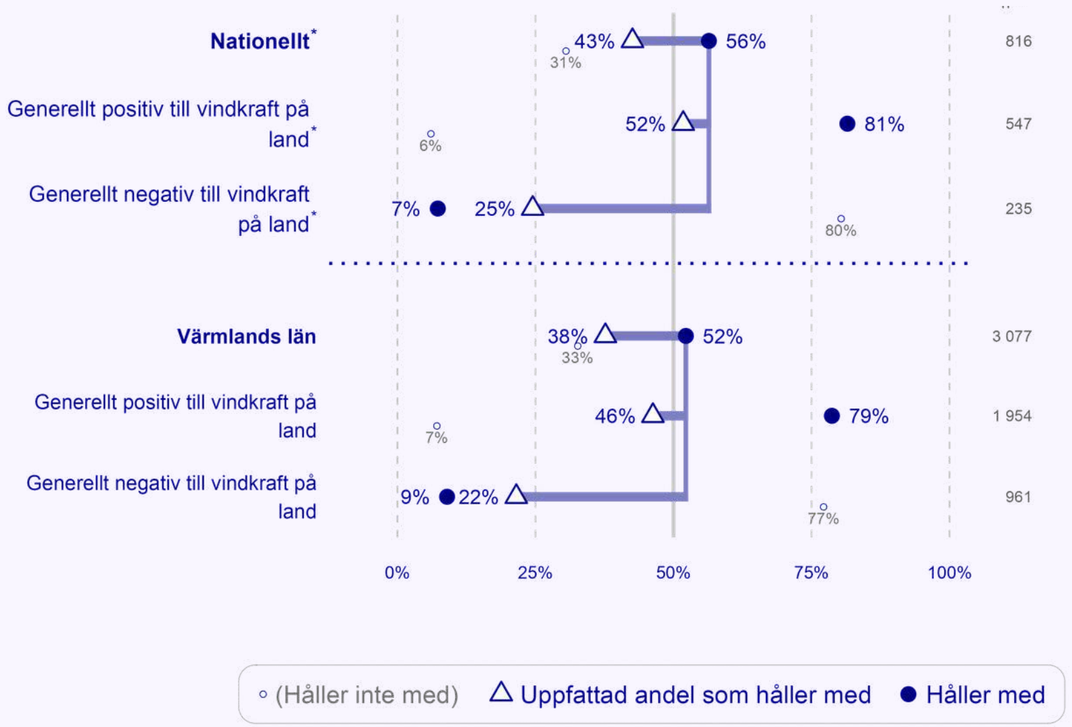
Den egna inställningen till vindkraft hängde tydligt ihop med bilden av andra. De som var positiva till vindkraft trodde att 46 procent av invånarna var positiva till ny vindkraft på land i kommunen, de som var negativa trodde 22 procent. Den faktiska andelen var 52 procent, så båda grupperna underskattade stödet. Skillnaden mellan grupperna fanns också nationellt, i Gävleborgs län och i Sjuhäradsbygden.

Vidare var kvinnor mer positiva till ny vindkraft på land i kommunen än män, 59 mot 47 procent. Så var det också nationellt, i Gävleborgs län och i Sjuhäradsbygden.

Vad gäller så kallad repowering, att genom olika åtgärder öka elproduktionen från redan befintliga vindkraftsetableringar som funnits länge så uttrycktes en preferens för renoveringar snarare än utbyten och förstoringar, se nästa sida. Notera emellertid att enkäten inte gav respondenterna någon info om utökad eleffekt per krona för de olika spåren.

Vad positiva respektive negativa till vindkraft överlag tror att invånarna tycker om ny vindkraft på land i kommunen

Visar även vad dessa undergrupper tycker



SE SIDA B8 I BILAGAN FÖR RESULTAT PÅ KOMMUNNIVÅ

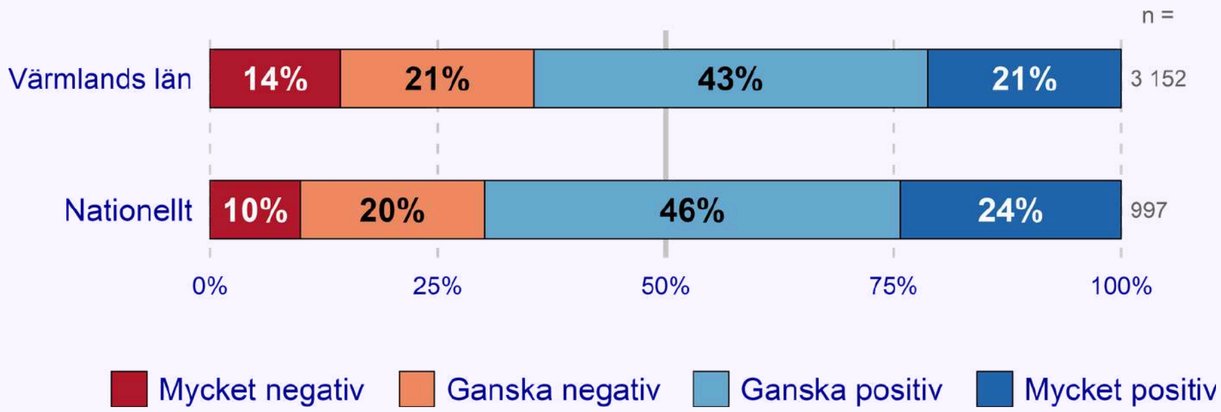
Exakt frågeformulering:

"[Hur mycket håller du med om/Av 100 andra vuxna i kommunen, hur många tror du helt eller delvis håller med om] att det vore bra att bygga ut elproduktion genom ny vindkraft på land i kommunen?"

---

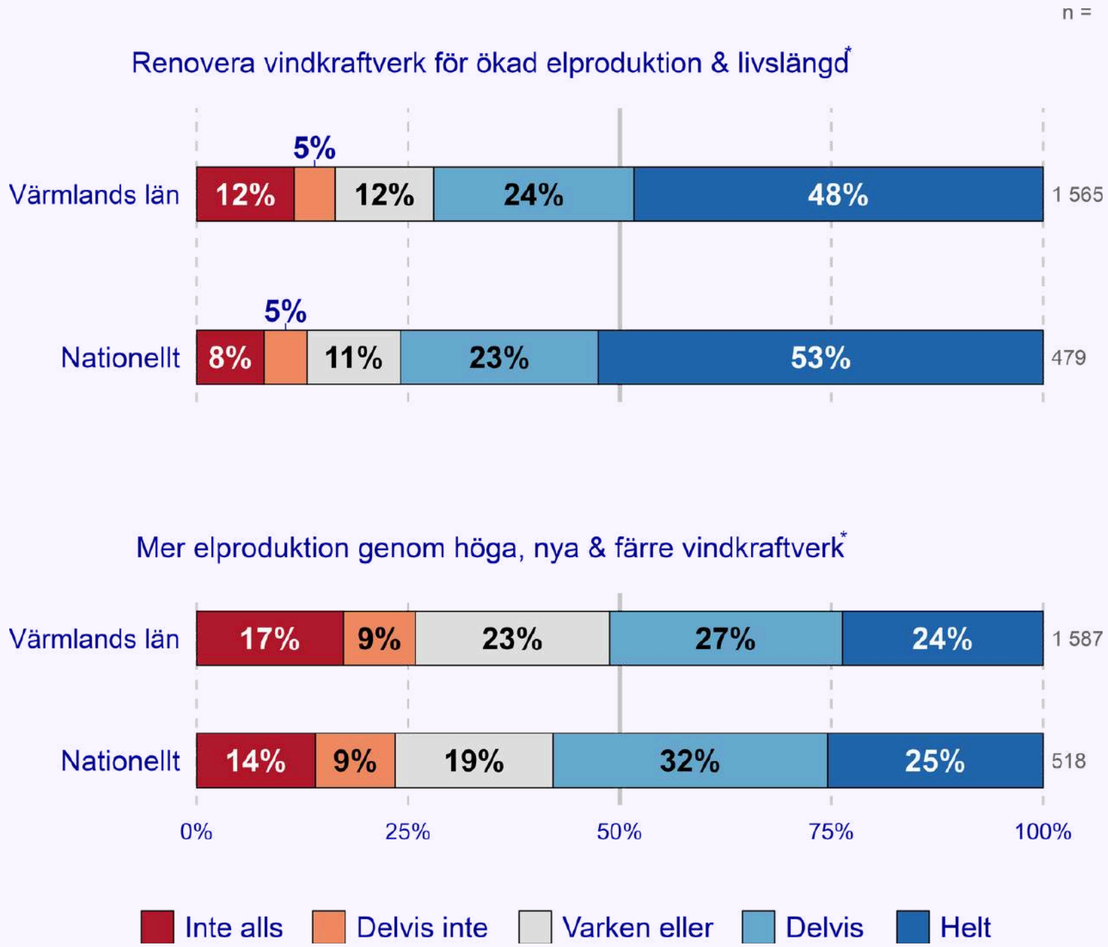
n = antal respondenter i gruppen som svarade både om de andra i gruppen och om sig själv. Symbolerna vid procentsiffrorna visar statistiskt säkerställda skillnader inom samma område (§ = på nivån 0,001, justerat för många jämförelser); bokstaven efter symbolen anger vilken grupp siffran skiljer sig från. Den egna inställningen testas inte här.
** Ställdes inte till dem i det nationella urvalet som bor i Stockholm och vissa andra kommuner (främst i Stockholms län).*

Vad är din generella inställning till vindkraft på land?



SE SIDA B8 I BILAGAN FÖR RESULTAT PÅ KOMMUNNIVÅ

Inställning till repowering



SE SIDA B9 I BILAGAN FÖR RESULTAT PÅ KOMMUNNIVÅ

Exakta frågeformuleringar:

Hur mycket håller du med om att det vore bra att bygga ut elproduktion genom att existerande vindkraftverk i länet …
– får förnyat tillstånd om de renoveras för att moderniseras?
– ersätts med färre men betydligt högre vindkraftverk?

_____

** Hälften fick vardera frågan, för A/B-test*

4.

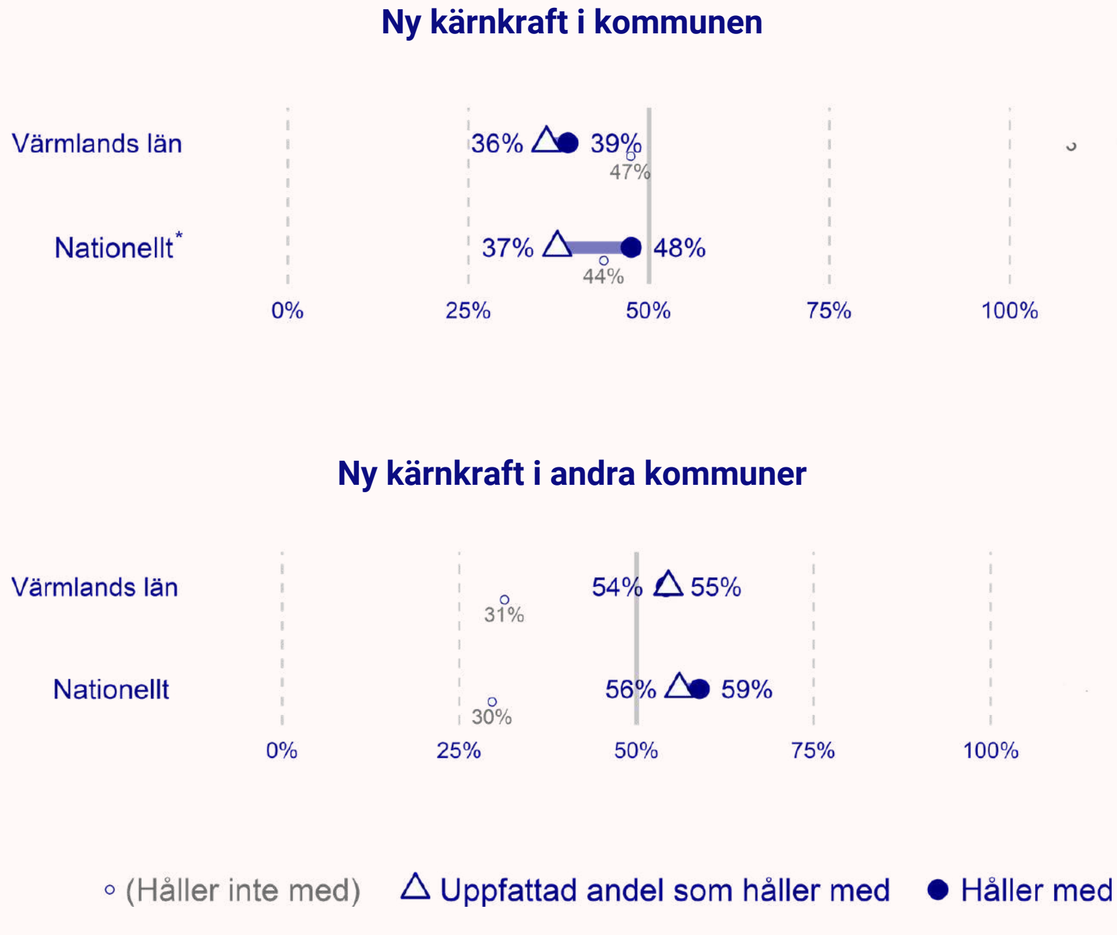
Kärnkraftsopinionen är mer välförstådd och beror på lokalisering

Vad gäller ny kärnkraft på land i den egna kommunen var fler negativa än positiva. 39 procent var positiva och 47 procent var negativa. 14 procent svarade varken eller.

När etableringen i stället gäller en annan kommun ökade andelen positiva till 54 procent.

Invånarnas bild av opinionen stämde här ganska väl. De trodde att 36 procent var positiva till ny kärnkraft i den egna kommunen och 55 procent till ny kärnkraft i andra kommuner.

Resultatet illustrerar betydelsen av geografisk närhet. En person kan vara positiv till ett kraftslag på nationell nivå, men mer tveksam till en anläggning i den egna kommunen eller länet. Stöd för ett kraftslag i allmänhet bör inte automatiskt tolkas som stöd för en lokal etablering.



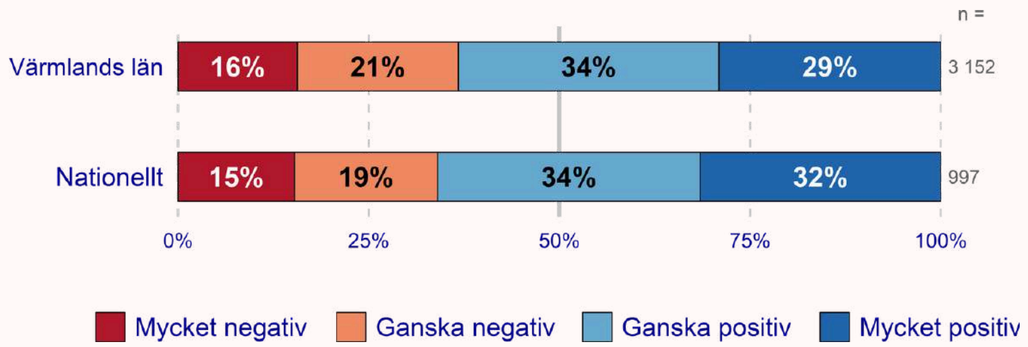
SE SIDA B10 I BILAGAN FÖR RESULTAT PÅ KOMMUNNIVÅ

Exakt frågeformulering:

"[Hur mycket håller du med om/Av 100 andra vuxna i kommunen, hur många tror du helt eller delvis håller med om att det vore bra att bygga ut elproduktion genom] ny kärnkraft i [kommunen/andra kommuner]?"

** Frågan ställdes inte till dem i det nationella urvalet som bor i Stockholm och vissa andra kommuner (främst i Stockholms län), givet deras geografiska beskaffenhet (helt urban, ytmässigt liten). Göteborg och Malmö ingick genom det nationella urvalet.*

Vad är din generella inställning till kärnkraft?



75 procent av männen var positiva till kärnkraft generellt, mot 49 procent av kvinnorna. Yngre var oftare positiva: 76 procent av 18–29-åringarna, mot 54 procent av dem som är 65 år eller äldre.

Ett väntat resultat givet hur samhällsdebatten sett ut är att de som var positiva till vindkraft mer sällan var positiva till kärnkraft. Skillnaderna fanns också i Gävleborgs län och i Sjuhäradsbygden, och nationellt syntes samtliga utom den mellan åldrar.

Kvinnor trodde att stödet för ny kärnkraft var lägre än vad män trodde, både i den egna kommunen (9 procentenheter) och i andra kommuner (10). Så var det också nationellt, i Gävleborgs län och i Sjuhäradsbygden.

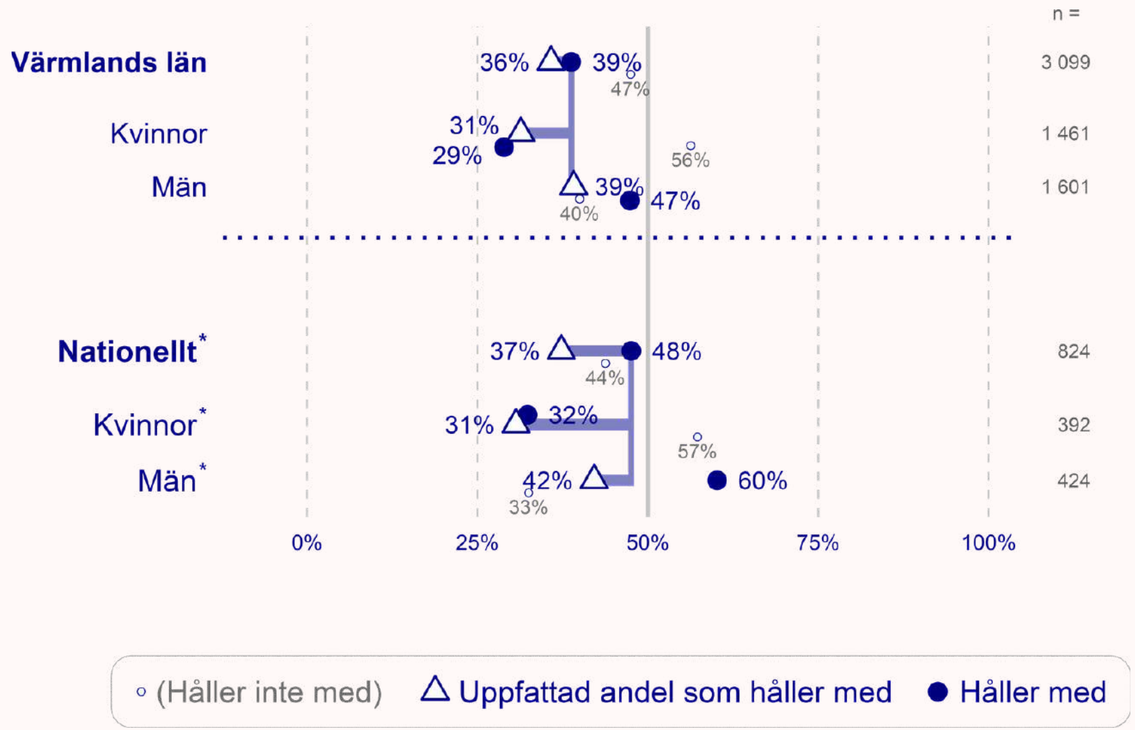
SE SIDA B11 I BILAGAN FÖR RESULTAT PÅ KOMMUNNIVÅ

29 procent av kvinnorna var positiva till ny kärnkraft i den egna kommunen, mot 47 procent av männen. Kvinnor var mer sällan positiva än män i alla 16 kommuner i Värmland.

Skillnaden syntes också i vad grupperna trodde om andra, men var mindre. Kvinnor trodde att 31 procent av invånarna var positiva, män trodde 39 procent. Den faktiska andelen var 39 procent, så män träffade rätt medan kvinnor verkade underskatta stödet något (det uppnådde egentligen inte vår tumregel om att prata om sociala missuppfattningar när gapet är minst tio procentenheter). Båda skillnaderna mellan kvinnor och män fanns också nationellt, i Gävleborgs län och i Sjuhäradsbygden.

Personer över 65 trodde att stödet var 13 procentenheter lägre än vad 18–29-åringar trodde. Den skillnaden fanns också i Gävleborgs län, men inte nationellt eller i Sjuhäradsbygden.

Kvinnor och män om ny kärnkraft i ens kommun – och vad de tror att andra invånare tycker



SE SIDORNA B11 & B12 I BILAGAN FÖR RESULTAT PÅ KOMMUNNIVÅ

Exakt frågeformulering:

"[Hur mycket håller du med om/Av 100 andra vuxna i kommunen, hur många tror du helt eller delvis håller med om att det vore bra att bygga ut elproduktion genom] ny kärnkraft i kommunen?"

---

n = antal respondenter i gruppen som svarade både om de andra i gruppen och om sig själv.
** Ställdes inte till dem i det nationella urvalet som bor i Stockholm och vissa andra kommuner (främst i Stockholms län).*

5.

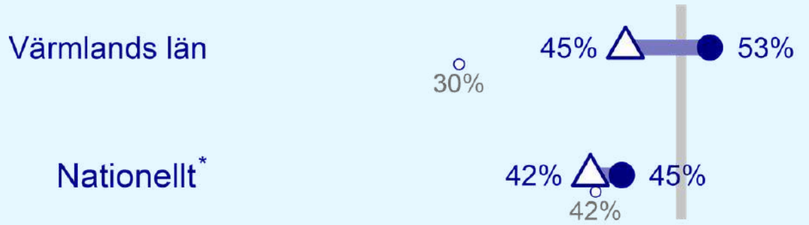
Solparkens placering spelar stor roll

Stödet för att bygga solparker varierade beroende på vilken mark som tas i anspråk. Stödet var högst för solparker på odlingsmark där det fortfarande går att odla mellan panelraderna i viss utsträckning: 62 procent var positiva. Utan fortsatt odling var 53 procent positiva, och på nyligen avverkad skogsmark 51 procent. Stödet var lägre på våtmark (45 procent) och skogsmark (43 procent). Se graf på nästa sida.

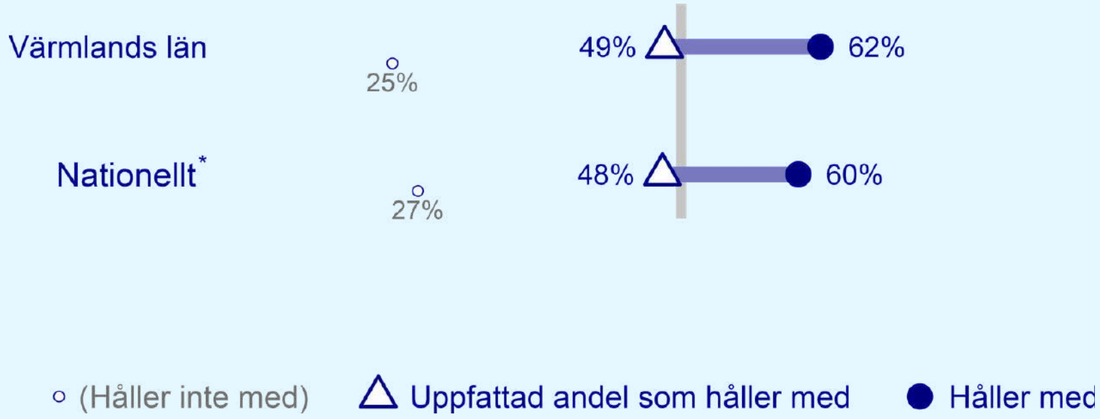
Som grafen på denna sida visar underskattade invånarna stödet mest när odlingen kunde fortsätta: de trodde 49 procent. Hälften av deltagarna fick vardera version av frågan.

Resultatet pekar på att frågan inte enbart handlar om inställningen till solenergi. Hur marken används, vilken verksamhet som trängs undan och om flera funktioner kan kombineras påverkar acceptansen.

Solkraft på odlingsmark i kommunen



...om det fortfarande går att bruka mark mellan raderna av solpaneler



SE SIDORNA B12 & B13 I BILAGAN FÖR RESULTAT PÅ KOMMUNNIVÅ

Exakt frågeformulering:

"[Hur mycket håller du med om/Av 100 andra vuxna i kommunen, hur många tror du helt eller delvis håller med om] att det vore bra att bygga ut elproduktion genom nya solkraftsparker på jordbruksmark i kommunen [om det fortfarande går att bruka mark mellan raderna av solpaneler]?"

Hälften fick vardera version (A/B-test och platsskäl).
** Frågan ställdes inte till dem i det nationella urvalet som bor i Stockholm och vissa andra kommuner (främst i Stockholms län), givet deras geografiska beskaffenhet (helt urban, ytmässigt liten). Göteborg och Malmö ingick genom det nationella urvalet.*

Kvinnor var oftare positiva till solkraft på odlingsmark än vad män var och trodde också att stödet bland andra var något högre. Tätortsbor var oftare positiva än landsbygdsbor. Att kvinnor oftare var positiva syntes inte nationellt, i Gävleborgs län eller i Sjuhäradsbygden. Skillnaden mellan tätort och landsbygd fanns också nationellt och i Gävleborgs län.

Störst skillnad gjorde synen på vindkraft. De som var positiva till vindkraft på land var oftare positiva till solkraft på odlingsmark och skogsmark än de som var negativa. Det gällde också nationellt, i Gävleborgs län och i Sjuhäradsbygden.

Inställningar till solkraft

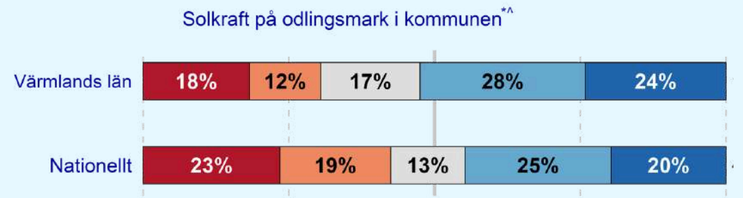
SE SIDORNA B12–B14 I BILAGAN FÖR RESULTAT PÅ KOMMUNNIVÅ

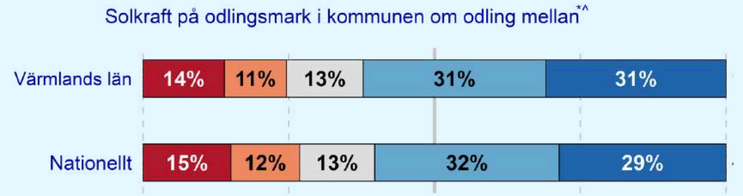
Exakta frågeformuleringar:

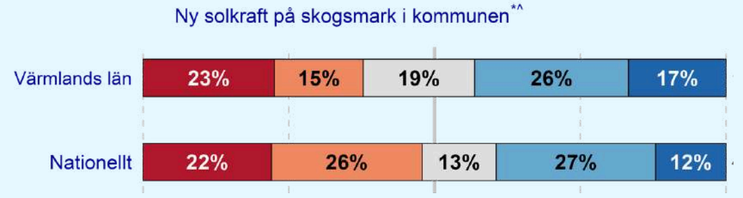
Hur mycket håller du med om att det vore bra att bygga ut elproduktion genom nya solkraftsparker …
– på jordbruksmark i kommunen? (Ställdes till hälften)
– på jordbruksmark i kommunen om det fortfarande går att bruka mark mellan raderna av solpaneler? (Ställdes till andra hälften)
– i kommunen på mark som idag används för skogsbruk? (Ställdes till hälften)
– i kommunen på mark som idag används för skogsbruk men där det nyligen har avverkats? (Ställdes till andra hälften)
– i kommunen som byggs där det idag är våtmark?

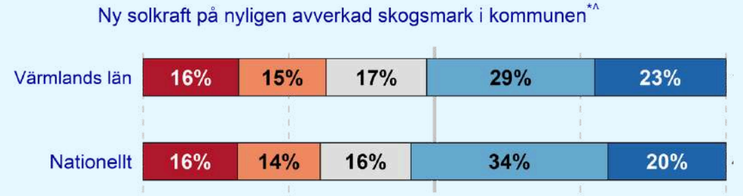
---

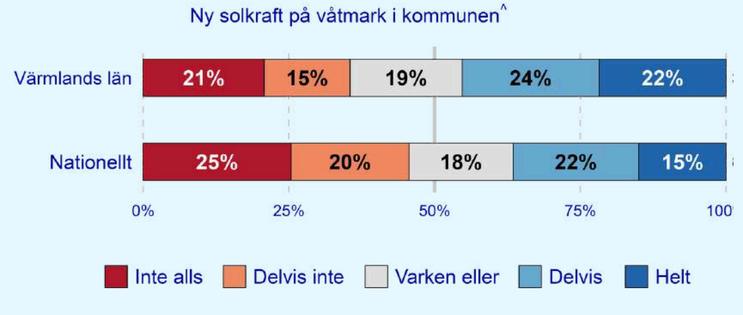
^ Frågan ställdes inte till dem i det nationella urvalet som bor i Stockholm och vissa andra kommuner (främst i Stockholms län).
** Hälften fick den ena versionen, hälften den andra, för A/B-test.*











6.

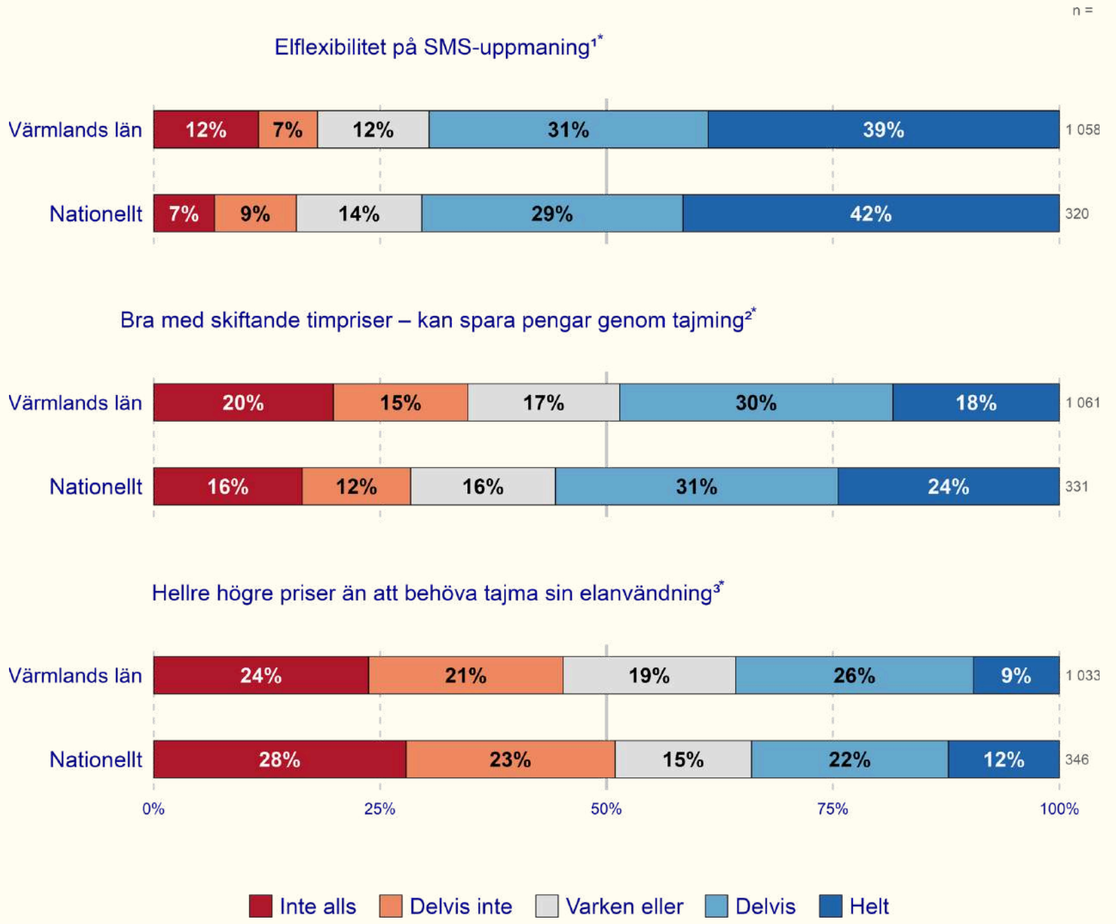
Majoritet positiv till tajmad elanvändning och att bidra till nätet med elbil – särskilt om pengar kan sparas

Fler var positiva än negativa till att flytta sin elanvändning i tid – men hellre genom påminnelser än på grund av variabelt pris.

Viljan var dock olika stor beroende på hur förändringen stimuleras. 70 procent var villiga att följa SMS-uppmaningar om att inte använda många energikrävande saker samtidigt, jämfört med 49 procent som var positiva till att elpriset varierar över dygnet så att man kan spara pengar genom att tajma sin elanvändning.

Resultaten tyder på att många är öppna för att bidra till ett jämnare utnyttjande av elsystemet, men att utformningen spelar roll. Stödjande och begripliga påminnelser tycks vara mer accepterade än ett upplägg där den ekonomiska kostnaden varierar.

Flexibel elanvändning



SE SIDORNA B15 & B16 I BILAGAN FÖR RESULTAT PÅ KOMMUNNIVÅ

Exakta frågeformuleringar:

Introtext före påståendena: "Om hushållens elanvändning blir mer jämn över dygnet eller kan begränsas då och då behövs inte lika mycket elnät och elproduktion, vilket gör att kostnader idag och i framtidens elsystem kan hållas nere." [1] "Jag är villig att följa SMS-uppmaningar om att inte använda många stora energikrävande saker samtidigt under några timmar, om sådana kom med god framförhållning någon gång i månaden." [2] "Jag är positiv till att elpris är olika vid olika tider på dygnet, så att jag kan spara pengar genom att tajma min elanvändning." [3] "Jag betalar hellre högre räkningar än att behöva tänka på när jag använder el."

** Frågeversion som en tredjedel fick (av platsskäl)*

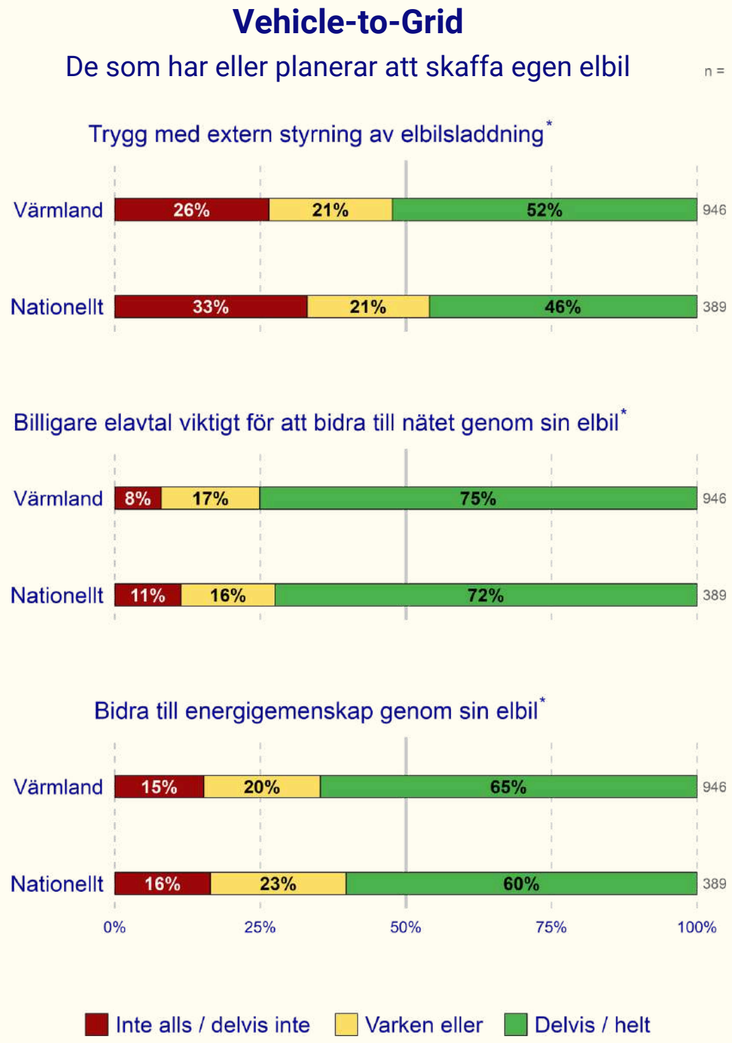
De som har eller planerar att skaffa elbil, se sida 28, fick också ta ställning till tekniken “vehicle-to-grid”: att bilens batteri för tillbaka el till elnätet när det behövs (och laddas när det är mindre ansträngt på nätet och billigare).

75 procent tyckte att det var viktigt att få ett betydligt billigare elavtal för att vara villiga att dela el på det sättet. 65 procent var villiga om batteriet används av en lokal gemenskap för att göra nytta i lokalnätet. Färre, 52 procent, kände sig trygga med att ett energibolag styr hur bilen laddas och för tillbaka el. 26 procent kände sig inte trygga med det.

I det nationella urvalet var andelarna något lägre.

Undergruppsmässigt är dDe som var positiva till vindkraft på land var oftare trygga med att ett energibolag styr laddningen än de som var negativa (28 procentenheter) och oftare villiga att bidra till en lokal energigemenskap (23 procentenheter). Båda skillnaderna fanns också nationellt, i Gävle-borgs län och i Sjuhäradsbygden.

Frågorna gällde bara deltagarnas egen inställning, inte vad de tror om andra.



Exakta frågeformuleringar:

SE SIDORNA B16 & B17 I BILAGAN FÖR RESULTAT PÅ KOMMUNNIVÅ

“Jag känner mig trygg med att min elbils batteri styrs av ett energibolag när det gäller hur bilen både laddas och för tillbaka el till elnätet.” “Det är viktigt att jag får ett betydligt billigare elavtal för att jag ska vara villig att dela el med hjälp av tekniken ‘vehicle-to-grid’.” “Om min elbils batteri används av en lokal gemenskap för att bidra till nytta i lokalnätet, är jag villig att dela el med hjälp av tekniken ‘vehicle-to-grid’.”

** Bara för dem som har eller planerar att skaffa elbil (svarade 1–3 på frågan om elbil). De fick alla tre påståendena.*

7.

Övriga resultat

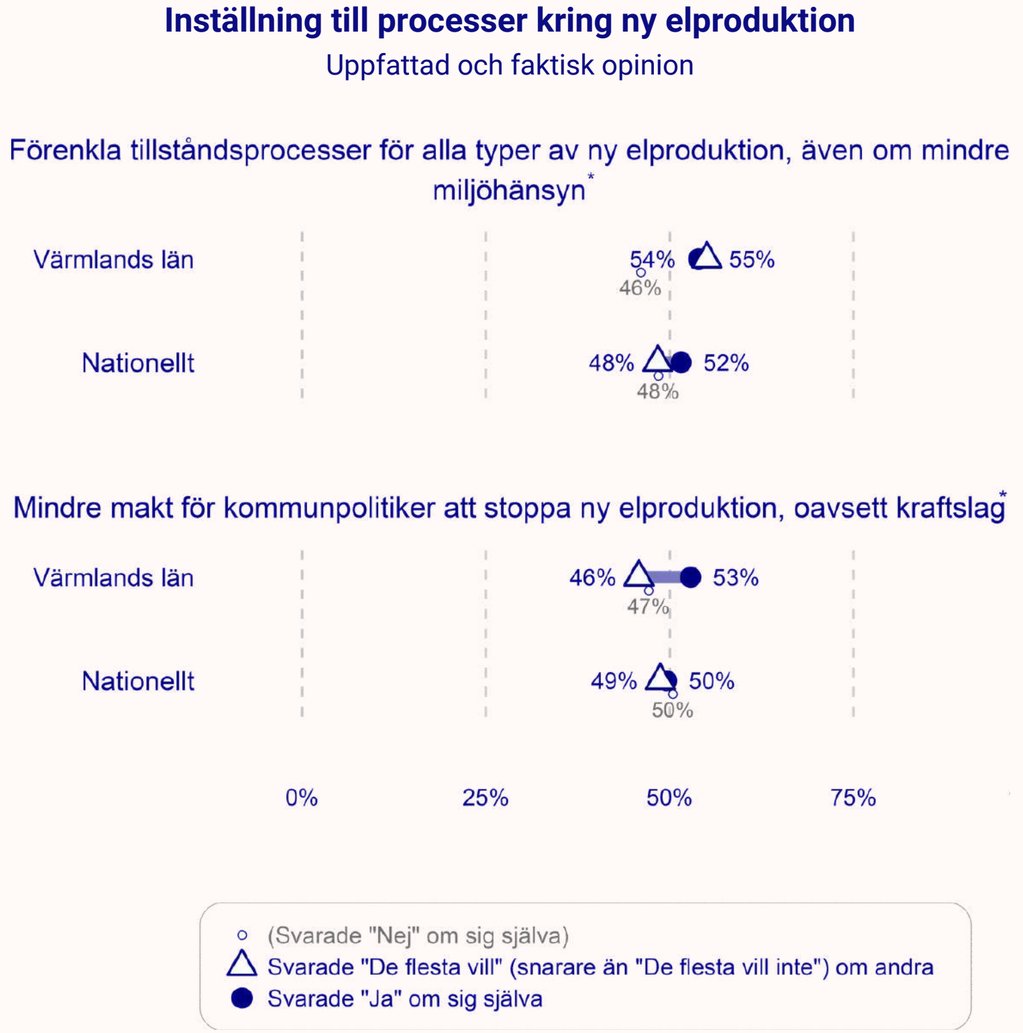
Tillståndsprocesser och lokalt inflytande

Två frågor gällde hur beslut om ny elproduktion fattas. 54 procent ville förenkla ansöknings- och tillståndsprocesserna för all slags elproduktion, även om det innebär lägre miljöhänsyn. Ungefär lika många, 55 procent, trodde att de flesta andra i kommunen ville det.

53 procent ville att kommunpolitikernas makt att stoppa planer på ny lokal elproduktion ska minska, oavsett kraftslag. Här trodde färre, 46 procent, att de flesta andra ville det. Opinionen var nästan jämnt delad i båda frågorna, så det var dock ingen tydlig social missuppfattning. Ungefär var fjärde svarade Vet ej om vad andra tyckte. (Resultaten redovisas för dem som svarade något av övriga svarsalternativ.)

Kvinnor ville mer sällan än män förenkla processerna och trodde också mer sällan att de flesta andra ville det. De som var positiva till kärnkraft var oftare för båda förslagen än de som var negativa.

Könsskillnaden fanns också nationellt och i Gävleborgs län. Kärnkraftspositivas stöd för enklare processer fanns också nationellt, i Gävleborgs län och i Sjuhäradsbygden, och för mindre kommunalt veto i Gävleborgs län.



SE SIDA B18 I BILAGAN FÖR RESULTAT PÅ KOMMUNNIVÅ

Exakta frågeformuleringar:

"Tycker du att följande energipolitiska förslag ska genomföras? Förenkla ansöknings- och tillståndprocesser för samtliga typer av elproduktion, även om det innebär lägre miljöhänsyn." / "… Kommunpolitikers makt att stoppa planer på ny lokal elproduktion ska minska, oavsett vilken typ av elproduktion det handlar om."

** Fråga som hälften fick (utrymmesskäl).*

Elnätet

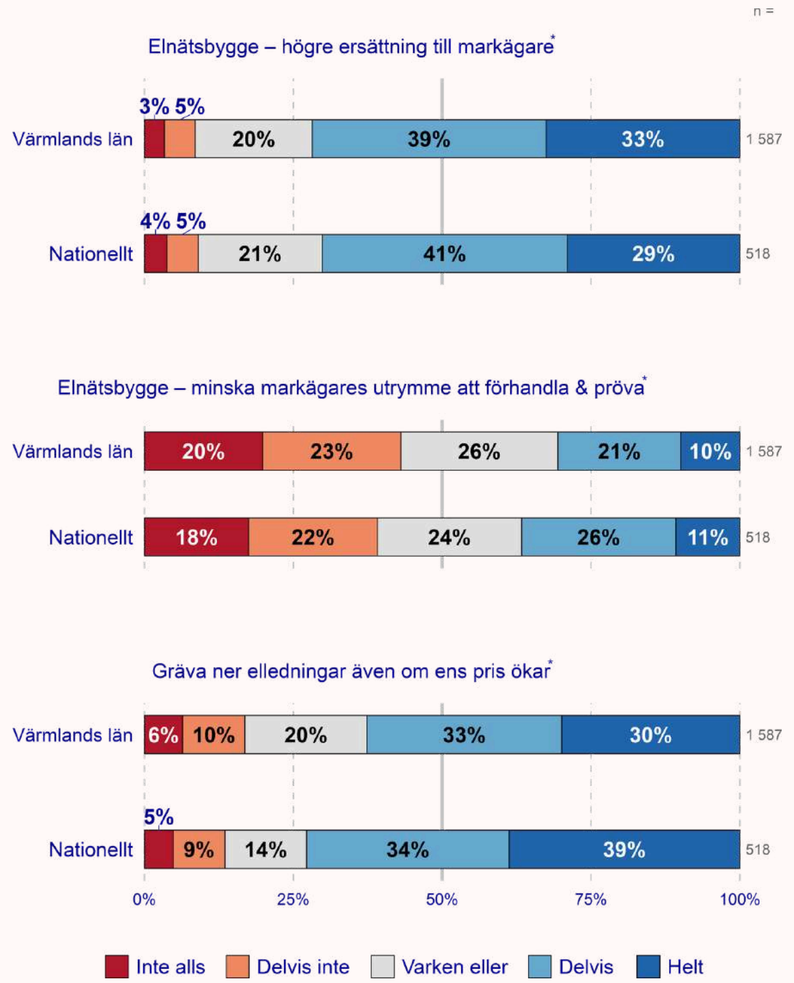
Tre frågor gällde utbyggnaden av elnätet. 72 procent tyckte att markägare ska få högre ersättning än idag när kraftiga elledningar dras över deras mark. Invånarna trodde att stödet var lägre, 59 procent. Stödet underskattades alltså

Att i stället begränsa markägarnas möjligheter att förhandla och överklaga fick mindre stöd: 31 procent var positiva och 43 procent negativa. Invånarna trodde att 35 procent var positiva, vilket stämde ganska väl.

63 procent tyckte att nya långa elledningar på landsbygden bör grävas ner där det är tekniskt möjligt, även om det blir dyrare för dem som elkunder. I det nationella urvalet var andelen 73 procent.

Personer som är 65 år eller äldre var oftare för att gräva ner ledningarna än 18–29-åringar. De som var positiva till vindkraft var oftare för att begränsa markägarnas möjligheter än de som var negativa. Båda skillnaderna fanns också i Gävleborgs län.dessa syns även

Inställningar kopplade till elnätet



SE SIDORNA B19 & B20 I BILAGAN FÖR RESULTAT PÅ KOMMUNNIVÅ

Exakta frågeformuleringar:

"För att påskynda utbyggnaden av elnätet ska samhället ge högre ersättning än idag till ägare av mark där kraftiga elledningar installeras." "För att påskynda utbyggnaden av elnätet ska samhället begränsa möjligheterna till förhandling och överklaganden för ägare av mark där kraftiga elledningar installeras." "När nya långa elledningar ska byggas på landsbygden, eller när befintliga sådana ledningar ska förstärkas, bör de grävas ner i de fall då det är tekniskt möjligt, oavsett om det leder till högre kostnader för mig som elkund."

_____

** Fråga som hälften fick (utrymmesskäl). Frågan om att gräva ner elledningar ställdes bara om en själv.*

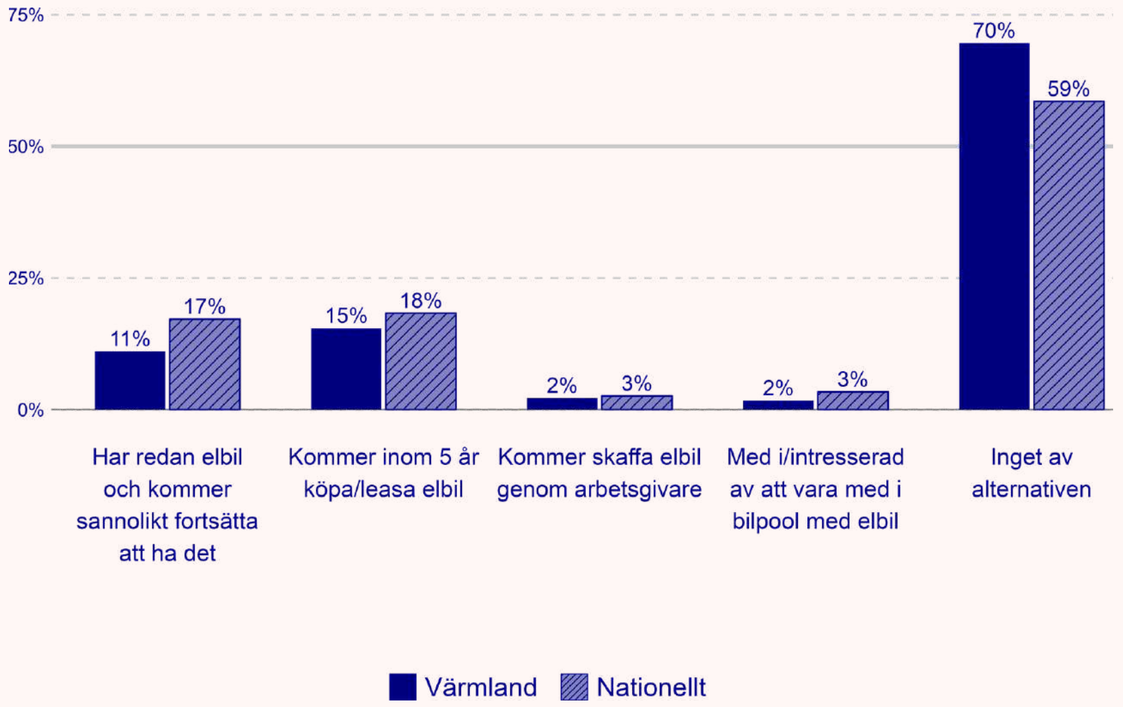
Elbil

11 procent av deltagarna i Värmlands län hade redan elbil i hushållet och räknade med att fortsätta ha det. 15 procent planerade att köpa eller leasa en inom fem år och 2 procent att skaffa en via arbetsgivaren. Bara 2 procent var med i eller intresserade av en bilpool med elbil. För 70 procent stämde inget av alternativen.

I det nationella urvalet hade 17 procent redan elbil, medan 18 procent planerade att skaffa en.

Elbil för privat resande

”Vilket alternativ stämmer bäst in på ditt hushåll?”



SE SIDA B20 I BILAGAN FÖR RESULTAT PÅ KOMMUNNIVÅ

Exakt frågeformulering:

“Vilket alternativ stämmer bäst in på ditt hushåll?” Svarsalternativen står under staplarna.

Vad betyder resultaten?

Acceptansen kan vara större än den offentliga bilden
När stödet för en åtgärd underskattas kan det påverka vilka förslag som uppfattas som möjliga att driva. Resultaten visar att det i vissa energifrågor finns ett större lokalt handlingsutrymme än vad invånarna själva föreställer sig.

Acceptans är inte generell
Undersökningen visar samtidigt att stöd för energiomställningen inte kan behandlas som en enda fråga. Inställningen varierar mellan olika kraftslag, lokaliseringar och former av påverkan på hushållen. Att vara positiv till ett kraftslag nationellt är inte samma sak som att stödja en etablering i den egna kommunen. På samma sätt kan en person vara positiv till solenergi men negativ till att produktiv jordbruksmark tas ur bruk.

Utformningen spelar roll
Resultaten om solparker och flexibel elanvändning visar att människor inte bara tar ställning till målet, utan också till hur en åtgärd genomförs. Lösningar som kombinerar flera nyttor eller gör det enkelt att bidra kan få större acceptans.

Faktisk opinion och upplevd opinion behöver följas åt
Kunskap om faktisk opinion är viktig för planering och beslut. Kunskap om uppfattad opinion visar samtidigt vilka föreställningar som kan påverka samtalet. Tillsammans ger de en mer fullständig bild av förutsättningarna för energiomställningen.

Slutsatser

Undersökningen visar att opinionen om elförsörjning i Värmland är mer nyanserad än en enkel uppdelning mellan förespråkare och motståndare.

I flera frågor var stödet för förändring större än vad invånarna trodde. Det gällde bland annat kommuners arbete för mer elproduktion och utbyggnad av vindkraft. Samtidigt fanns frågor där bilden av opinionen stämde ganska väl, till exempel ny kärnkraft i andra kommuner.

Undersökningen visar också att opinionen påverkas av hur lösningarna utformas. Bland annat spelar solparkers placering, möjligheten att kombinera energiproduktion med fortsatt jordbruk och formen för att förskjuta hushållens elanvändning i tid roll.

Resultaten talar för tre övergripande slutsatser:

1. **Beslut bör grundas på kunskap om faktisk opinion, inte enbart på föreställningar om vad människor tycker.**

2. **Stöd för energiomställningen behöver förstås i relation till konkreta lösningar, platser och villkor.**

3. **Kommunikation och dialog kan bidra till en mer korrekt bild av opinionen, men behöver vara transparent och ge utrymme för nyanseringar.**

En mer korrekt bild av vad människor faktiskt tycker löser inte energiomställningens målkonflikter. Men den kan bidra till att samtal och beslut utgår från verkliga skillnader – inte från missuppfattningar om dem.

Peerpointing-initiativet

Peerpointing består av fem företag som har tillämpad beteendevetenskap för hållbarhet som gemensam nämnare.
Vi har tidigare tagit fram tre rapporter:



“Vi vill mer än de flesta tror” om rollen sociala missuppfattningar spelar i klimatomställningen.



“Missuppfattad motvind” om sociala missuppfattningar kring elförsörjning.



“Svenskarnas dolda klimatengagemang” om sociala missuppfattningar kring livsmedel, livsstil och samhällsbyggnad.

Följ initiativet på
linkedin.com/company/peerpointing

Tim Isaksson - Initiativtagare / Felfritt
timisaksson@protonmail.com

Erik Gråd - Forskare och konsult / Anthesis
erik.grad@anthesisgroup.com

Maria Stenström - Påverkansarbete / Green Mind / 2030-sekretariatet maria@green-mind.se

Mattias Adolfsson - Påverkansarbete / Green Mind / mattias@green-mind.se

Anna Kolback - Tjänstedesign, hållbar omställning, kommunikation / Studio Berget anna@studioberget.se

Viktoria Jakobson - Tjänstedesign, hållbar omställning, kommunikation / Studio Berget viktoria@studioberget.se

Fabian Grönvik - Projektledning, analys / Perspektiv Samtid fabian.gronvik@peerpointing.org

Hör av er om ni vill veta mer om datainsamlingen eller resultatet.

Bilaga: Resultat för kommunerna för samtliga grafer i rapportens Resultat-del

Kommunen ska arbeta för ökad elproduktion						
	A) **Ja**	**Nej**	C) **Svarade att de flesta vill**	**Svarade att de flesta inte vill**	**Ev. social missuppfattning** (C-A)	**n**
Arvika	68 %	32 %	45 %	55 %	−23 %-enh.	81
Eda	59 %	41 %	44 %	56 %	−15 %-enh.	31
Filipstad	72 %	28 %	55 %	45 %	−17 %-enh.	43
Forshaga	86 %	14 %	76 %	24 %	−10 %-enh.	71
Grums	64 %	36 %	61 %	39 %	−3 %-enh.	48
Hagfors	78 %	22 %	62 %	38 %	−16 %-enh.	40
Hammarö	70 %	30 %	60 %	40 %	−10 %-enh.	63
Karlstad	81 %	19 %	68 %	32 %	−13 %-enh.	87
Kil	73 %	27 %	67 %	33 %	−6 %-enh.	47
Kristinehamn	76 %	24 %	63 %	37 %	−13 %-enh.	43
Munkfors	70 %	30 %	61 %	39 %	−9 %-enh.	38
Storfors	60 %	40 %	45 %	55 %	−15 %-enh.	33
Sunne	60 %	40 %	39 %	61 %	−21 %-enh.	40
Säffle	76 %	24 %	47 %	53 %	−29 %-enh.	40
Torsby	56 %	44 %	39 %	61 %	−17 %-enh.	46
Årjäng	60 %	40 %	36 %	64 %	−24 %-enh.	39
Värmland	71 %	29 %	56 %	44 %	−15 %-enh.	790
Sverige	80 %	20 %	67 %	33 %	−13 %-enh.	247

Se detaljer om frågan på sidan 11.

Kommunen ska arbeta för ökad elproduktion, för att bidra till lägre elpriser och skapa lokala arbetstillfällen vid byggnation och drift						
	A) **Ja**	**Nej**	C) **Svarade att de flesta vill**	**Svarade att de flesta inte vill**	**Ev. social missuppfattning** (C-A)	**n**
Arvika	78 %	22 %	82 %	18 %	4 %-enh.	88
Eda	82 %	18 %	61 %	39 %	−21 %-enh.	45
Filipstad	98 %	2 %	82 %	18 %	−16 %-enh.	38
Forshaga	86 %	14 %	84 %	16 %	−2 %-enh.	51
Grums	84 %	16 %	56 %	44 %	−28 %-enh.	41
Hagfors	84 %	16 %	68 %	32 %	−16 %-enh.	42
Hammarö	82 %	18 %	68 %	32 %	−14 %-enh.	58
Karlstad	90 %	10 %	91 %	9 %	1 %-enh.	90
Kil	78 %	22 %	79 %	21 %	1 %-enh.	44
Kristinehamn	84 %	16 %	78 %	22 %	−6 %-enh.	53
Munkfors	88 %	12 %	82 %	18 %	−6 %-enh.	24
Storfors	84 %	16 %	81 %	19 %	−3 %-enh.	32
Sunne	84 %	16 %	62 %	38 %	−22 %-enh.	38
Säffle	85 %	15 %	78 %	22 %	−7 %-enh.	50
Torsby	55 %	45 %	39 %	61 %	−16 %-enh.	46
Årjäng	77 %	23 %	63 %	37 %	−14 %-enh.	35
Värmland	82 %	18 %	74 %	26 %	−8 %-enh.	775
Sverige	82 %	18 %	84 %	16 %	2 %-enh.	232

Se detaljer om frågan på sidan 11.

Prioriteringar av övergripande mål för elsystemet

	Låga elpriser	Att Sverige är självförsörj-ande på el alla dagar om året	Att bidra till att minimera klimatför-ändringarna	Att främja energi-effektivi-sering	Att alla delar av landet bidrar till elproduk-tionen	Att kapaciteten i elsystemet klarar av att låta företag snabbt utöka sin elanvändning, så att de kan utöka sin verksamhet eller elektrifiera processer	n
Arvika	73 %	65 %	47 %	41 %	35 %	31 %	180
Eda	72 %	75 %	33 %	26 %	40 %	42 %	74
Filipstad	80 %	63 %	34 %	37 %	41 %	34 %	68
Forshaga	77 %	73 %	43 %	33 %	32 %	28 %	95
Grums	70 %	77 %	33 %	43 %	30 %	23 %	73
Hagfors	76 %	69 %	45 %	30 %	45 %	28 %	83
Hammarö	67 %	66 %	54 %	54 %	28 %	26 %	115
Karlstad	71 %	67 %	52 %	50 %	31 %	26 %	170
Kil	71 %	71 %	39 %	45 %	36 %	28 %	115
Kristinehamn	66 %	68 %	44 %	43 %	35 %	35 %	103
Munkfors	73 %	74 %	48 %	43 %	27 %	33 %	81
Storfors	84 %	75 %	40 %	28 %	37 %	25 %	72
Sunne	70 %	61 %	45 %	43 %	33 %	33 %	97
Säffle	75 %	70 %	41 %	41 %	30 %	28 %	89
Torsby	65 %	77 %	42 %	34 %	43 %	35 %	103
Årjäng	80 %	77 %	33 %	32 %	39 %	29 %	69
Värmlands län	72 %	70 %	43 %	40 %	35 %	30 %	1 587
Sverige	67 %	68 %	49 %	44 %	35 %	29 %	518

Se detaljer om frågan på sidan 12.

Styr mot att prioritera ett fåtal kraftslag som grund i elsystemet

	A) **Ja**	**Nej**	C) **Svarade att de flesta vill**	**Svarade att de flesta inte vill**	**Ev. social missupp-fattning** (C-A)	n
Arvika	60 %	40 %	65 %	35 %	5 %-enh.	169
Eda	60 %	40 %	86 %	14 %	26 %-enh.	76
Filipstad	63 %	37 %	67 %	33 %	4 %-enh.	81
Forshaga	69 %	31 %	72 %	28 %	3 %-enh.	122
Grums	60 %	40 %	74 %	26 %	14 %-enh.	89
Hagfors	62 %	38 %	58 %	42 %	–4 %-enh.	82
Hammarö	57 %	43 %	73 %	27 %	16 %-enh.	121
Karlstad	50 %	50 %	59 %	41 %	9 %-enh.	177
Kil	47 %	53 %	66 %	34 %	19 %-enh.	91
Kristinehamn	62 %	38 %	71 %	29 %	9 %-enh.	96
Munkfors	45 %	55 %	53 %	47 %	8 %-enh.	62
Storfors	59 %	41 %	73 %	27 %	14 %-enh.	65
Sunne	58 %	42 %	65 %	35 %	7 %-enh.	78
Säffle	67 %	33 %	69 %	31 %	2 %-enh.	90
Torsby	58 %	42 %	81 %	19 %	23 %-enh.	92
Årjäng	70 %	30 %	77 %	23 %	7 %-enh.	74
Värmlands län	59 %	41 %	69 %	31 %	10 %-enh.	1 565
Sverige	59 %	41 %	63 %	37 %	4 %-enh.	479

Se detaljer om frågan på sidan 13.

Styr mot att ha en bred mix av olika kraftslag

	A) **Ja**	**Nej**	C) **Uppfattad andel som svarade Ja** (medel)	**Ev. social missuppfattning** (C-A)	**n**	
Arvika	71 %	29 %	71 %	29 %	0 %-enh.	169
Eda	61 %	39 %	64 %	36 %	3 %-enh.	76
Filipstad	79 %	21 %	80 %	20 %	1 %-enh.	81
Forshaga	80 %	20 %	79 %	21 %	−1 %-enh.	122
Grums	69 %	31 %	69 %	31 %	0 %-enh.	89
Hagfors	79 %	21 %	59 %	41 %	−20 %-enh.	82
Hammarö	74 %	26 %	80 %	20 %	6 %-enh.	121
Karlstad	78 %	22 %	80 %	20 %	2 %-enh.	177
Kil	87 %	13 %	82 %	18 %	−5 %-enh.	91
Kristinehamn	67 %	33 %	64 %	36 %	−3 %-enh.	96
Munkfors	75 %	25 %	82 %	18 %	7 %-enh.	62
Storfors	73 %	27 %	76 %	24 %	3 %-enh.	65
Sunne	67 %	33 %	68 %	32 %	1 %-enh.	78
Säffle	78 %	22 %	80 %	20 %	2 %-enh.	90
Torsby	59 %	41 %	59 %	41 %	0 %-enh.	92
Årjäng	60 %	40 %	58 %	42 %	−2 %-enh.	74
Värmland	73 %	27 %	73 %	27 %	0 %-enh.	1 565
Sverige	73 %	27 %	74 %	26 %	1 %-enh.	479

Se detaljer om frågan på sidan 13.

Ny vindkraft på land i ens kommun

	Håller inte alls med	**Håller delvis inte med**	**Varken eller**	D) **Håller delvis med**	E) **Håller helt med**	F) **Uppfattad andel som håller med** (medel)	G) **Håller med** (D+E)	**Ev. social missupp-fattning** (F-G)	**n**
Arvika	19 %	12 %	15 %	25 %	29 %	35 %	54 %	−19 %-enh.	349
Eda	35 %	7 %	17 %	18 %	22 %	26 %	40 %	−14 %-enh.	150
Filipstad	11 %	10 %	13 %	31 %	35 %	45 %	67 %	−22 %-enh.	149
Forshaga	21 %	8 %	15 %	27 %	29 %	42 %	56 %	−14 %-enh.	217
Grums	28 %	12 %	12 %	29 %	19 %	34 %	48 %	−14 %-enh.	162
Hagfors	20 %	11 %	14 %	28 %	28 %	36 %	56 %	−20 %-enh.	165
Hammarö	21 %	13 %	18 %	27 %	21 %	35 %	48 %	−13 %-enh.	236
Karlstad	11 %	12 %	14 %	29 %	34 %	45 %	63 %	−18 %-enh.	347
Kil	20 %	14 %	19 %	23 %	24 %	38 %	47 %	−9 %-enh.	206
Kristinehamn	18 %	14 %	12 %	25 %	32 %	44 %	56 %	−12 %-enh.	199
Munkfors	23 %	11 %	10 %	30 %	26 %	35 %	55 %	−20 %-enh.	143
Storfors	21 %	15 %	12 %	26 %	27 %	37 %	53 %	−16 %-enh.	137
Sunne	17 %	9 %	14 %	30 %	30 %	38 %	59 %	−21 %-enh.	175
Säffle	20 %	12 %	15 %	28 %	24 %	40 %	52 %	−12 %-enh.	179
Torsby	28 %	18 %	17 %	22 %	15 %	29 %	37 %	−8 %-enh.	195
Årjäng	29 %	17 %	20 %	18 %	16 %	30 %	34 %	−4 %-enh.	143
Värmland	21 %	12 %	15 %	26 %	26 %	38 %	52 %	−14 %-enh.	3 152
Sverige	19 %	11 %	13 %	26 %	31 %	43 %	56 %	−13 %-enh.	833

Se detaljer om frågan på sidan 14 och 15.

Ny vindkraft i ens kommun på land – Vad tätortsbor tycker

	Håller inte alls med	Håller delvis inte med	Varken eller	D) Håller delvis med	E) Håller helt med	F) Uppfattad andel som håller med (medel)	G) Håller med (D+E)	Ev. social missupp-fattning (F-G)	n
Arvika	13 %	9 %	17 %	30 %	31 %	48 %	61 %	−13 %-enh.	157
Eda	20 %	11 %	17 %	21 %	31 %	40 %	52 %	−12 %-enh.	52
Filipstad	4 %	13 %	15 %	28 %	40 %	51 %	68 %	−17 %-enh.	77
Forshaga	22 %	10 %	14 %	24 %	30 %	49 %	55 %	−6 %-enh.	141
Grums	18 %	12 %	14 %	35 %	21 %	43 %	56 %	−13 %-enh.	91
Hagfors	17 %	12 %	17 %	25 %	29 %	40 %	54 %	−14 %-enh.	80
Hammarö	20 %	15 %	17 %	26 %	22 %	40 %	48 %	−8 %-enh.	197
Karlstad	10 %	13 %	15 %	30 %	32 %	55 %	62 %	−7 %-enh.	290
Kil	16 %	15 %	25 %	24 %	20 %	48 %	45 %	3 %-enh.	119
Kristinehamn	16 %	15 %	10 %	24 %	34 %	48 %	59 %	−11 %-enh.	145
Munkfors	9 %	8 %	11 %	37 %	35 %	41 %	72 %	−31 %-enh.	52
Storfors	21 %	13 %	15 %	29 %	21 %	47 %	50 %	−3 %-enh.	37
Sunne	10 %	8 %	18 %	26 %	38 %	54 %	64 %	−10 %-enh.	62
Säffle	11 %	12 %	16 %	29 %	32 %	50 %	62 %	−12 %-enh.	95
Torsby	8 %	23 %	30 %	27 %	12 %	40 %	39 %	1 %-enh.	48
Årjäng	16 %	11 %	18 %	30 %	24 %	44 %	54 %	−10 %-enh.	50
Värmlands län	14 %	13 %	16 %	28 %	29 %	47 %	57 %	−10 %-enh.	1 693
Sverige	15 %	10 %	13 %	28 %	34 %	50 %	62 %	−12 %-enh.	563

Se detaljer om frågan på sidorna 15 & 16.

Ny vindkraft i ens kommun på land – Vad landsbygdsbor tycker

	Håller inte alls med	Håller delvis inte med	Varken eller	D) Håller delvis med	E) Håller helt med	F) Uppfattad andel som håller med (medel)	G) Håller med (D+E)	Ev. social missupp-fattning (F-G)	n
Arvika	24 %	15 %	14 %	21 %	27 %	26 %	47 %	−21 %-enh.	190
Eda	43 %	6 %	17 %	17 %	18 %	19 %	35 %	−16 %-enh.	97
Filipstad	19 %	6 %	10 %	35 %	30 %	39 %	65 %	−26 %-enh.	72
Forshaga	20 %	4 %	19 %	31 %	27 %	34 %	58 %	−24 %-enh.	76
Grums	39 %	12 %	10 %	21 %	17 %	25 %	39 %	−14 %-enh.	71
Hagfors	22 %	10 %	11 %	31 %	26 %	28 %	57 %	−29 %-enh.	85
Hammarö	21 %	3 %	26 %	31 %	20 %	31 %	50 %	−19 %-enh.	38
Karlstad	19 %	5 %	9 %	23 %	45 %	32 %	67 %	−35 %-enh.	56
Kil	27 %	12 %	12 %	21 %	29 %	28 %	50 %	−22 %-enh.	85
Kristinehamn	25 %	9 %	16 %	25 %	25 %	33 %	50 %	−17 %-enh.	54
Munkfors	32 %	14 %	9 %	25 %	20 %	29 %	45 %	−16 %-enh.	91
Storfors	20 %	15 %	11 %	25 %	28 %	31 %	53 %	−22 %-enh.	100
Sunne	21 %	10 %	12 %	32 %	25 %	32 %	57 %	−25 %-enh.	113
Säffle	31 %	13 %	13 %	26 %	16 %	33 %	42 %	−9 %-enh.	82
Torsby	35 %	16 %	13 %	20 %	16 %	22 %	36 %	−14 %-enh.	147
Årjäng	36 %	20 %	21 %	11 %	12 %	25 %	23 %	2 %-enh.	93
Värmlands län	28 %	12 %	14 %	24 %	23 %	29 %	47 %	−18 %-enh.	1 450
Sverige	29 %	13 %	14 %	20 %	24 %	32 %	44 %	−12 %-enh.	267

Se detaljer om frågan på sidorna 15 & 16.

Ny vindkraft på land inom 2 km från hemmet

	Håller inte alls med	Håller delvis inte med	Varken eller	D) Håller delvis med	E) Håller helt med	n
Arvika	36 %	17 %	7 %	19 %	21 %	169
Eda	41 %	12 %	10 %	21 %	16 %	76
Filipstad	21 %	9 %	19 %	29 %	22 %	81
Forshaga	32 %	10 %	10 %	21 %	26 %	122
Grums	33 %	14 %	16 %	19 %	18 %	89
Hagfors	25 %	15 %	16 %	28 %	16 %	82
Hammarö	32 %	20 %	9 %	24 %	15 %	121
Karlstad	23 %	18 %	14 %	24 %	21 %	177
Kil	40 %	7 %	9 %	29 %	15 %	91
Kristinehamn	38 %	13 %	14 %	16 %	18 %	96
Munkfors	16 %	11 %	20 %	34 %	20 %	62
Storfors	36 %	13 %	20 %	14 %	17 %	65
Sunne	29 %	13 %	21 %	15 %	22 %	78
Säffle	34 %	9 %	11 %	30 %	16 %	90
Torsby	49 %	12 %	13 %	12 %	13 %	92
Årjäng	53 %	8 %	17 %	16 %	6 %	74
Värmland	33 %	13 %	13 %	22 %	18 %	1 565
Sverige	26 %	15 %	17 %	20 %	22 %	403

Se detaljer om frågan på sidorna 15 & 16.

Ny vindkraft på land inom 2 km från hemmet – Med ersättning

	Håller inte alls med	Håller delvis inte med	Varken eller	D) Håller delvis med	E) Håller helt med	n
Arvika	30 %	9 %	14 %	25 %	22 %	180
Eda	43 %	13 %	10 %	15 %	19 %	74
Filipstad	12 %	10 %	10 %	33 %	35 %	68
Forshaga	17 %	10 %	13 %	37 %	24 %	95
Grums	32 %	10 %	11 %	34 %	14 %	73
Hagfors	33 %	7 %	10 %	32 %	18 %	83
Hammarö	26 %	9 %	22 %	24 %	19 %	115
Karlstad	20 %	9 %	13 %	28 %	30 %	170
Kil	30 %	12 %	19 %	20 %	20 %	115
Kristinehamn	27 %	5 %	9 %	32 %	27 %	103
Munkfors	33 %	8 %	12 %	29 %	19 %	81
Storfors	35 %	11 %	13 %	22 %	19 %	72
Sunne	20 %	12 %	16 %	23 %	28 %	97
Säffle	26 %	5 %	19 %	28 %	22 %	89
Torsby	31 %	9 %	17 %	23 %	19 %	103
Årjäng	31 %	5 %	21 %	22 %	21 %	69
Värmland	27 %	9 %	14 %	26 %	23 %	1 587
Sverige	26 %	9 %	16 %	24 %	24 %	430

Se detaljer om frågan på sidorna 15 & 16.

Ny vindkraft på land i kommunen, tätortsbor om tätortsbor

	Håller inte alls med	Håller delvis inte med	Varken eller	D) Håller delvis med	E) Håller helt med	F) Uppfattad andel som håller med (medel)	G) Håller med (D+E)	Ev. social missupp-fattning (F-G)	n
Arvika	13 %	9 %	17 %	30 %	31 %	50 %	61 %	−11 %-enh.	156
Eda	20 %	11 %	17 %	21 %	31 %	38 %	52 %	−14 %-enh.	49
Filipstad	4 %	13 %	15 %	28 %	40 %	54 %	68 %	−14 %-enh.	76
Forshaga	22 %	10 %	14 %	24 %	30 %	48 %	55 %	−7 %-enh.	138
Grums	18 %	12 %	14 %	35 %	21 %	44 %	56 %	−12 %-enh.	91
Hagfors	17 %	12 %	17 %	25 %	29 %	37 %	54 %	−17 %-enh.	79
Hammarö	20 %	15 %	17 %	26 %	22 %	39 %	48 %	−9 %-enh.	195
Karlstad	10 %	13 %	15 %	30 %	32 %	53 %	62 %	−9 %-enh.	286
Kil	16 %	15 %	25 %	24 %	20 %	45 %	45 %	0 %-enh.	115
Kristinehamn	16 %	15 %	10 %	24 %	34 %	48 %	59 %	−11 %-enh.	142
Munkfors	9 %	8 %	11 %	37 %	35 %	46 %	72 %	−26 %-enh.	51
Storfors	21 %	13 %	15 %	29 %	21 %	45 %	50 %	−5 %-enh.	37
Sunne	10 %	8 %	18 %	26 %	38 %	60 %	64 %	−4 %-enh.	62
Säffle	11 %	12 %	16 %	29 %	32 %	51 %	62 %	−11 %-enh.	94
Torsby	8 %	23 %	30 %	27 %	12 %	36 %	39 %	−3 %-enh.	47
Årjäng	16 %	11 %	18 %	30 %	24 %	54 %	54 %	0 %-enh.	50
Värmlands län	14 %	13 %	16 %	28 %	29 %	48 %	57 %	−9 %-enh.	1 668
Sverige	15 %	10 %	13 %	28 %	34 %	50 %	62 %	−12 %-enh.	558

Se detaljer om frågan på sidan 16.

Ny vindkraft på land i kommunen, landsbygdsbor om tätortsbor

	Håller inte alls med	Håller delvis inte med	Varken eller	D) Håller delvis med	E) Håller helt med	F) Uppfattad andel som håller med (medel)	G) Håller med (D+E)	Ev. social missupp-fattning (F-G)	n
Arvika	13 %	9 %	17 %	30 %	31 %	46 %	61 %	−15 %-enh.	185
Eda	20 %	11 %	17 %	21 %	31 %	41 %	52 %	−11 %-enh.	95
Filipstad	4 %	13 %	15 %	28 %	40 %	48 %	68 %	−20 %-enh.	70
Forshaga	22 %	10 %	14 %	24 %	30 %	51 %	55 %	−4 %-enh.	75
Grums	18 %	12 %	14 %	35 %	21 %	41 %	56 %	−15 %-enh.	70
Hagfors	17 %	12 %	17 %	25 %	29 %	43 %	54 %	−11 %-enh.	83
Hammarö	20 %	15 %	17 %	26 %	22 %	45 %	48 %	−3 %-enh.	38
Karlstad	10 %	13 %	15 %	30 %	32 %	61 %	62 %	−1 %-enh.	56
Kil	16 %	15 %	25 %	24 %	20 %	52 %	45 %	7 %-enh.	84
Kristinehamn	16 %	15 %	10 %	24 %	34 %	49 %	59 %	−10 %-enh.	54
Munkfors	9 %	8 %	11 %	37 %	35 %	38 %	72 %	−34 %-enh.	89
Storfors	21 %	13 %	15 %	29 %	21 %	48 %	50 %	−2 %-enh.	99
Sunne	10 %	8 %	18 %	26 %	38 %	50 %	64 %	−14 %-enh.	113
Säffle	11 %	12 %	16 %	29 %	32 %	49 %	62 %	−13 %-enh.	79
Torsby	8 %	23 %	30 %	27 %	12 %	42 %	39 %	3 %-enh.	143
Årjäng	16 %	11 %	18 %	30 %	24 %	39 %	54 %	−15 %-enh.	92
Värmlands län	14 %	13 %	16 %	28 %	29 %	46 %	57 %	−11 %-enh.	1 425
Sverige	15 %	10 %	13 %	28 %	34 %	48 %	62 %	−14 %-enh.	261

Se detaljer om frågan på sidan 16.

Ny vindkraft på land i kommunen, tätortsbor om landsbygdsbor

	Håller inte alls med	Håller delvis inte med	Varken eller	D) Håller delvis med	E) Håller helt med	F) Uppfattad andel som håller med (medel)	G) Håller med (D+E)	Ev. social missupp-fattning (F-G)	n
Arvika	24 %	15 %	14 %	21 %	27 %	26 %	47 %	−21 %-enh.	154
Eda	43 %	6 %	17 %	17 %	18 %	18 %	35 %	−17 %-enh.	49
Filipstad	19 %	6 %	10 %	35 %	30 %	44 %	65 %	−21 %-enh.	76
Forshaga	20 %	4 %	19 %	31 %	27 %	36 %	58 %	−22 %-enh.	139
Grums	39 %	12 %	10 %	21 %	17 %	26 %	39 %	−13 %-enh.	88
Hagfors	22 %	10 %	11 %	31 %	26 %	25 %	57 %	−32 %-enh.	77
Hammarö	21 %	3 %	26 %	31 %	20 %	30 %	50 %	−20 %-enh.	192
Karlstad	19 %	5 %	9 %	23 %	45 %	32 %	67 %	−35 %-enh.	285
Kil	27 %	12 %	12 %	21 %	29 %	29 %	50 %	−21 %-enh.	117
Kristinehamn	25 %	9 %	16 %	25 %	25 %	35 %	50 %	−15 %-enh.	142
Munkfors	32 %	14 %	9 %	25 %	20 %	37 %	45 %	−8 %-enh.	51
Storfors	20 %	15 %	11 %	25 %	28 %	30 %	53 %	−23 %-enh.	37
Sunne	21 %	10 %	12 %	32 %	25 %	38 %	57 %	−19 %-enh.	61
Säffle	31 %	13 %	13 %	26 %	16 %	39 %	42 %	−3 %-enh.	94
Torsby	35 %	16 %	13 %	20 %	16 %	14 %	36 %	−22 %-enh.	45
Årjäng	36 %	20 %	21 %	11 %	12 %	31 %	23 %	8 %-enh.	50
Värmlands län	28 %	12 %	14 %	24 %	23 %	31 %	47 %	−16 %-enh.	1 657
Sverige	29 %	13 %	14 %	20 %	24 %	33 %	44 %	−11 %-enh.	556

Se detaljer om frågan på sidan 16.

Ny vindkraft på land i kommunen, landsbygdsbor om landsbygdsbor

	Håller inte alls med	Håller delvis inte med	Varken eller	D) Håller delvis med	E) Håller helt med	F) Uppfattad andel som håller med (medel)	G) Håller med (D+E)	Ev. social missupp-fattning (F-G)	n
Arvika	24 %	15 %	14 %	21 %	27 %	25 %	47 %	−22 %-enh.	185
Eda	43 %	6 %	17 %	17 %	18 %	19 %	35 %	−16 %-enh.	93
Filipstad	19 %	6 %	10 %	35 %	30 %	34 %	65 %	−31 %-enh.	70
Forshaga	20 %	4 %	19 %	31 %	27 %	32 %	58 %	−26 %-enh.	75
Grums	39 %	12 %	10 %	21 %	17 %	25 %	39 %	−14 %-enh.	70
Hagfors	22 %	10 %	11 %	31 %	26 %	31 %	57 %	−26 %-enh.	82
Hammarö	21 %	3 %	26 %	31 %	20 %	34 %	50 %	−16 %-enh.	37
Karlstad	19 %	5 %	9 %	23 %	45 %	31 %	67 %	−36 %-enh.	56
Kil	27 %	12 %	12 %	21 %	29 %	28 %	50 %	−22 %-enh.	84
Kristinehamn	25 %	9 %	16 %	25 %	25 %	28 %	50 %	−22 %-enh.	54
Munkfors	32 %	14 %	9 %	25 %	20 %	26 %	45 %	−19 %-enh.	88
Storfors	20 %	15 %	11 %	25 %	28 %	32 %	53 %	−21 %-enh.	97
Sunne	21 %	10 %	12 %	32 %	25 %	28 %	57 %	−29 %-enh.	111
Säffle	31 %	13 %	13 %	26 %	16 %	26 %	42 %	−16 %-enh.	79
Torsby	35 %	16 %	13 %	20 %	16 %	24 %	36 %	−12 %-enh.	144
Årjäng	36 %	20 %	21 %	11 %	12 %	22 %	23 %	−1 %-enh.	93
Värmlands län	28 %	12 %	14 %	24 %	23 %	27 %	47 %	−20 %-enh.	1 418
Sverige	29 %	13 %	14 %	20 %	24 %	30 %	44 %	−14 %-enh.	262

Se detaljer om frågan på sidan 16.

Vad positiva/negativa till vindkraft överlag tror att invånarna tycker om ny vindkraft på land i kommunen

	Håller inte alls med	Håller delvis inte med	Varken eller	D) Håller delvis med	E) Håller helt med	F) Uppfattad andel som håller med (medel)	G) Håller med (D+E)	Ev. social missupp-fattning (F-G)	n
Arvika	0/49 %	6/23 %	13/15 %	36/7 %	45/6 %	43/22 %	81/13 %	−38/9 %-enh.	214/121
Eda	2/73 %	3/10 %	20/14 %	32/2 %	44/2 %	35/15 %	76/4 %	−41/11 %-enh.	77/63
Filipstad	0/41 %	4/28 %	12/14 %	35/18 %	49/0 %	51/31 %	84/18 %	−33/13 %-enh.	107/33
Forshaga	3/63 %	3/18 %	15/10 %	36/8 %	43/2 %	50/25 %	80/9 %	−30/16 %-enh.	155/53
Grums	4/68 %	4/20 %	14/8 %	44/4 %	33/0 %	44/17 %	78/4 %	−34/13 %-enh.	97/55
Hagfors	1/51 %	3/26 %	14/11 %	38/12 %	44/0 %	41/24 %	82/12 %	−41/12 %-enh.	101/54
Hammarö	8/47 %	5/26 %	19/19 %	36/7 %	33/1 %	42/21 %	69/8 %	−27/13 %-enh.	159/68
Karlstad	2/36 %	3/37 %	11/17 %	38/8 %	46/2 %	52/24 %	84/10 %	−32/14 %-enh.	256/81
Kil	1/45 %	7/24 %	17/16 %	37/6 %	39/9 %	46/27 %	75/15 %	−29/12 %-enh.	115/74
Kristinehamn	3/50 %	3/34 %	10/10 %	35/6 %	49/1 %	55/23 %	84/6 %	−29/17 %-enh.	131/59
Munkfors	7/60 %	9/19 %	5/16 %	42/5 %	37/0 %	48/11 %	78/5 %	−30/6 %-enh.	92/42
Storfors	1/44 %	2/30 %	18/6 %	38/11 %	41/9 %	46/21 %	79/20 %	−33/1 %-enh.	78/54
Sunne	3/53 %	5/18 %	10/20 %	39/7 %	42/2 %	45/20 %	82/9 %	−37/11 %-enh.	117/49
Säffle	1/60 %	4/30 %	18/7 %	39/3 %	38/0 %	48/21 %	78/3 %	−30/18 %-enh.	116/53
Torsby	1/51 %	9/24 %	15/19 %	42/5 %	32/1 %	38/20 %	74/6 %	−36/14 %-enh.	92/91
Årjäng	4/61 %	10/25 %	22/12 %	32/2 %	32/0 %	40/20 %	64/2 %	−24/18 %-enh.	77/55
Värmland	2/53 %	5/25 %	14/14 %	37/7 %	41/2 %	46/22 %	79/9 %	−33/13 %-enh.	1 984/1 005
Sverige	1/56 %	5/24 %	12/12 %	36/6 %	46/2 %	52/25 %	81/7 %	−29/18 %-enh.	551/246

Se detaljer om frågan på sidan 17.

Vad är din generella inställning till vindkraft på land?

	Mycket negativ	Ganska negativ	Ganska positiv	Mycket positiv	n
Arvika	14 %	25 %	39 %	22 %	349
Eda	28 %	20 %	36 %	16 %	150
Filipstad	8 %	15 %	50 %	27 %	149
Forshaga	17 %	13 %	49 %	21 %	217
Grums	21 %	16 %	50 %	13 %	162
Hagfors	15 %	21 %	42 %	22 %	165
Hammarö	11 %	22 %	46 %	22 %	236
Karlstad	7 %	18 %	50 %	24 %	347
Kil	12 %	31 %	37 %	20 %	206
Kristinehamn	12 %	20 %	39 %	30 %	199
Munkfors	12 %	20 %	43 %	25 %	143
Storfors	18 %	24 %	37 %	20 %	137
Sunne	9 %	19 %	48 %	24 %	175
Säffle	17 %	16 %	44 %	23 %	179
Torsby	21 %	31 %	35 %	12 %	195
Årjäng	19 %	27 %	40 %	15 %	143
Värmland	14 %	21 %	43 %	21 %	3 152
Sverige	10 %	20 %	46 %	24 %	997

Se detaljer om frågan på sidan 18.

Renovera vindkraftverk för ökad elproduktion & livslängd

	Håller inte alls med	Håller delvis inte med	Varken eller	Håller delvis med	Håller helt med	n
Arvika	11 %	4 %	7 %	27 %	51 %	169
Eda	18 %	3 %	14 %	28 %	38 %	76
Filipstad	4 %	5 %	7 %	32 %	52 %	81
Forshaga	17 %	3 %	13 %	20 %	47 %	122
Grums	16 %	7 %	9 %	15 %	53 %	89
Hagfors	14 %	0 %	12 %	26 %	48 %	82
Hammarö	8 %	6 %	11 %	20 %	55 %	121
Karlstad	5 %	3 %	14 %	26 %	52 %	177
Kil	12 %	4 %	13 %	25 %	45 %	91
Kristinehamn	6 %	10 %	13 %	17 %	54 %	96
Munkfors	8 %	4 %	14 %	22 %	52 %	62
Storfors	18 %	5 %	7 %	25 %	46 %	65
Sunne	10 %	5 %	19 %	20 %	45 %	78
Säffle	11 %	2 %	10 %	21 %	56 %	90
Torsby	22 %	11 %	9 %	30 %	29 %	92
Årjäng	13 %	9 %	17 %	22 %	39 %	74
Värmland	12 %	5 %	12 %	24 %	48 %	1 565
Sverige	8 %	5 %	11 %	23 %	53 %	479

Se detaljer om frågan på sidan 18.

Mer elproduktion genom höga, nya & färre vindkraftverk

	Håller inte alls med	Håller delvis inte med	Varken eller	Håller delvis med	Håller helt med	n
Arvika	17 %	9 %	26 %	29 %	18 %	180
Eda	33 %	8 %	16 %	26 %	18 %	74
Filipstad	11 %	5 %	14 %	21 %	49 %	68
Forshaga	13 %	9 %	19 %	36 %	23 %	95
Grums	24 %	12 %	18 %	32 %	14 %	73
Hagfors	16 %	10 %	19 %	30 %	24 %	83
Hammarö	14 %	6 %	30 %	28 %	22 %	115
Karlstad	12 %	7 %	21 %	28 %	32 %	170
Kil	18 %	15 %	24 %	25 %	18 %	115
Kristinehamn	17 %	4 %	19 %	28 %	32 %	103
Munkfors	24 %	12 %	21 %	24 %	18 %	81
Storfors	17 %	6 %	26 %	25 %	25 %	72
Sunne	12 %	10 %	32 %	24 %	22 %	97
Säffle	18 %	3 %	24 %	29 %	26 %	89
Torsby	24 %	7 %	22 %	27 %	20 %	103
Årjäng	15 %	11 %	28 %	28 %	17 %	69
Värmland	17 %	9 %	23 %	27 %	24 %	1 587
Sverige	14 %	9 %	19 %	32 %	25 %	518

Se detaljer om frågan på sidan 18.

Ny kärnkraft i ens kommun

	Håller inte alls med	Håller delvis inte med	Varken eller	D) Håller delvis med	E) Håller helt med	F) Uppfattad andel som håller med (medel)	G) Håller med (D+E)	Ev. social missupp-fattning (F-G)	n
Arvika	38 %	7 %	13 %	22 %	19 %	35 %	41 %	−6 %-enh.	349
Eda	40 %	6 %	15 %	17 %	22 %	39 %	39 %	0 %-enh.	150
Filipstad	31 %	10 %	16 %	23 %	21 %	39 %	43 %	−4 %-enh.	149
Forshaga	36 %	12 %	13 %	16 %	23 %	36 %	39 %	−3 %-enh.	217
Grums	40 %	9 %	11 %	23 %	17 %	34 %	40 %	−6 %-enh.	162
Hagfors	31 %	16 %	14 %	20 %	19 %	37 %	40 %	−3 %-enh.	165
Hammarö	47 %	18 %	12 %	18 %	5 %	24 %	23 %	1 %-enh.	236
Karlstad	31 %	16 %	12 %	18 %	22 %	37 %	40 %	−3 %-enh.	347
Kil	45 %	14 %	14 %	16 %	11 %	34 %	27 %	7 %-enh.	206
Kristinehamn	30 %	12 %	13 %	25 %	20 %	40 %	45 %	−5 %-enh.	199
Munkfors	51 %	5 %	11 %	18 %	15 %	29 %	33 %	−4 %-enh.	143
Storfors	33 %	8 %	13 %	24 %	22 %	40 %	46 %	−6 %-enh.	137
Sunne	37 %	14 %	15 %	20 %	15 %	36 %	34 %	2 %-enh.	175
Säffle	24 %	13 %	13 %	23 %	28 %	43 %	50 %	−7 %-enh.	179
Torsby	33 %	12 %	17 %	21 %	18 %	36 %	38 %	−2 %-enh.	195
Årjäng	24 %	7 %	22 %	21 %	25 %	40 %	47 %	−7 %-enh.	143
Värmland	36 %	12 %	14 %	20 %	19 %	36 %	39 %	−3 %-enh.	3 152
Sverige	33 %	11 %	9 %	24 %	24 %	37 %	48 %	−11 %-enh.	833

Se detaljer om frågan på sidan 19.

Ny kärnkraft i andra kommuner

	Håller inte alls med	Håller delvis inte med	Varken eller	D) Håller delvis med	E) Håller helt med	F) Uppfattad andel som håller med (medel)	G) Håller med (D+E)	Ev. social missupp-fattning (F-G)	n
Arvika	27 %	7 %	14 %	22 %	31 %	54 %	53 %	1 %-enh.	349
Eda	22 %	9 %	15 %	24 %	30 %	57 %	54 %	3 %-enh.	150
Filipstad	18 %	10 %	18 %	26 %	28 %	58 %	54 %	4 %-enh.	149
Forshaga	24 %	12 %	12 %	22 %	30 %	55 %	51 %	4 %-enh.	217
Grums	25 %	5 %	19 %	24 %	27 %	52 %	51 %	1 %-enh.	162
Hagfors	22 %	8 %	15 %	25 %	29 %	54 %	54 %	0 %-enh.	165
Hammarö	19 %	15 %	18 %	21 %	27 %	51 %	48 %	3 %-enh.	236
Karlstad	23 %	11 %	12 %	22 %	31 %	50 %	53 %	−3 %-enh.	347
Kil	23 %	9 %	13 %	22 %	34 %	56 %	56 %	0 %-enh.	206
Kristinehamn	14 %	13 %	13 %	31 %	28 %	58 %	59 %	−1 %-enh.	199
Munkfors	33 %	10 %	14 %	15 %	28 %	51 %	43 %	8 %-enh.	143
Storfors	20 %	7 %	16 %	21 %	37 %	59 %	58 %	1 %-enh.	137
Sunne	24 %	11 %	13 %	27 %	25 %	51 %	52 %	−1 %-enh.	175
Säffle	16 %	9 %	12 %	24 %	40 %	55 %	64 %	−9 %-enh.	179
Torsby	18 %	9 %	16 %	27 %	29 %	59 %	57 %	2 %-enh.	195
Årjäng	13 %	7 %	16 %	26 %	38 %	61 %	64 %	−3 %-enh.	143
Värmland	22 %	10 %	14 %	24 %	31 %	55 %	54 %	1 %-enh.	3 152
Sverige	20 %	9 %	11 %	24 %	35 %	56 %	59 %	−3 %-enh.	997

Se detaljer om frågan på sidan 19.

Vad är din generella inställning till kärnkraft?

	Mycket negativ	Ganska negativ	Ganska positiv	Mycket positiv	n
Arvika	21 %	17 %	34 %	28 %	349
Eda	12 %	19 %	36 %	34 %	150
Filipstad	15 %	17 %	35 %	33 %	149
Forshaga	17 %	23 %	34 %	25 %	217
Grums	19 %	21 %	37 %	23 %	162
Hagfors	14 %	20 %	33 %	32 %	165
Hammarö	18 %	23 %	38 %	21 %	236
Karlstad	16 %	25 %	32 %	27 %	347
Kil	15 %	21 %	31 %	32 %	206
Kristinehamn	12 %	21 %	35 %	31 %	199
Munkfors	20 %	29 %	28 %	24 %	143
Storfors	19 %	17 %	29 %	35 %	137
Sunne	14 %	26 %	36 %	24 %	175
Säffle	9 %	22 %	32 %	38 %	179
Torsby	12 %	20 %	37 %	31 %	195
Årjäng	12 %	13 %	39 %	36 %	143
Värmland	16 %	21 %	34 %	29 %	3 152
Sverige	15 %	19 %	34 %	32 %	997

Se detaljer om frågan på sidan 20.

Kvinnor om ny kärnkraft i ens kommun – och vad de tror att andra invånare tycker

	Håller inte alls med	Håller delvis inte med	Varken eller	D) Håller delvis med	E) Håller helt med	F) Uppfattad andel som håller med (medel)	G) Håller med (D+E)	Ev. social missupp-fattning (F-G)	n
Arvika	48 %	8 %	8 %	17 %	18 %	34 %	35 %	−1 %-enh.	147
Eda	47 %	3 %	21 %	21 %	8 %	35 %	29 %	6 %-enh.	74
Filipstad	38 %	6 %	22 %	24 %	10 %	41 %	34 %	7 %-enh.	75
Forshaga	45 %	14 %	13 %	16 %	12 %	32 %	28 %	4 %-enh.	109
Grums	39 %	7 %	17 %	30 %	6 %	29 %	36 %	−7 %-enh.	76
Hagfors	40 %	13 %	16 %	21 %	10 %	31 %	31 %	0 %-enh.	84
Hammarö	55 %	15 %	11 %	17 %	2 %	22 %	19 %	3 %-enh.	107
Karlstad	41 %	21 %	15 %	12 %	11 %	31 %	23 %	8 %-enh.	175
Kil	50 %	15 %	10 %	15 %	9 %	32 %	24 %	8 %-enh.	96
Kristinehamn	34 %	18 %	14 %	20 %	14 %	35 %	34 %	1 %-enh.	94
Munkfors	60 %	3 %	16 %	16 %	5 %	23 %	21 %	2 %-enh.	65
Storfors	45 %	10 %	17 %	23 %	6 %	29 %	29 %	0 %-enh.	63
Sunne	45 %	11 %	16 %	25 %	3 %	30 %	28 %	2 %-enh.	84
Säffle	35 %	14 %	9 %	26 %	15 %	33 %	41 %	−8 %-enh.	82
Torsby	43 %	15 %	20 %	14 %	8 %	32 %	22 %	10 %-enh.	98
Årjäng	38 %	7 %	22 %	20 %	13 %	37 %	33 %	4 %-enh.	57
Värmland	44 %	12 %	15 %	19 %	10 %	31 %	29 %	2 %-enh.	1 486
Sverige	46 %	12 %	10 %	21 %	12 %	31 %	32 %	−1 %-enh.	397

Se detaljer om frågan på sidan 21.

Män om ny kärnkraft i ens kommun – och vad de tror att andra invånare tycker

	Håller inte alls med	Håller delvis inte med	Varken eller	D) Håller delvis med	E) Håller helt med	F) Uppfattad andel som håller med (medel)	G) Håller med (D+E)	Ev. social missupp-fattning (F-G)	n
Arvika	31 %	7 %	16 %	26 %	20 %	36 %	46 %	−10 %-enh.	200
Eda	34 %	10 %	9 %	14 %	34 %	41 %	48 %	−7 %-enh.	75
Filipstad	24 %	13 %	9 %	22 %	32 %	39 %	54 %	−15 %-enh.	71
Forshaga	28 %	9 %	13 %	16 %	34 %	38 %	49 %	−11 %-enh.	105
Grums	39 %	11 %	6 %	18 %	27 %	37 %	44 %	−7 %-enh.	84
Hagfors	23 %	18 %	12 %	20 %	28 %	42 %	48 %	−6 %-enh.	78
Hammarö	39 %	21 %	14 %	19 %	8 %	26 %	27 %	−1 %-enh.	126
Karlstad	23 %	12 %	10 %	24 %	32 %	43 %	56 %	−13 %-enh.	167
Kil	41 %	12 %	17 %	17 %	13 %	36 %	30 %	6 %-enh.	109
Kristinehamn	28 %	8 %	12 %	29 %	24 %	42 %	52 %	−10 %-enh.	104
Munkfors	45 %	7 %	6 %	19 %	23 %	33 %	42 %	−9 %-enh.	77
Storfors	24 %	7 %	10 %	25 %	35 %	50 %	60 %	−10 %-enh.	73
Sunne	28 %	17 %	14 %	15 %	27 %	40 %	41 %	−1 %-enh.	88
Säffle	15 %	13 %	15 %	19 %	39 %	50 %	58 %	−8 %-enh.	94
Torsby	24 %	7 %	15 %	27 %	26 %	39 %	53 %	−14 %-enh.	94
Årjäng	15 %	8 %	19 %	22 %	36 %	42 %	58 %	−16 %-enh.	83
Värmland	29 %	11 %	13 %	21 %	26 %	39 %	47 %	−8 %-enh.	1 628
Sverige	22 %	11 %	7 %	27 %	34 %	42 %	60 %	−18 %-enh.	428

Se detaljer om frågan på sidan 21.

Solkraft på odlingsmark i kommunen

	Håller inte alls med	Håller delvis inte med	Varken eller	D) Håller delvis med	E) Håller helt med	F) Uppfattad andel som håller med (medel)	G) Håller med (D+E)	Ev. social missupp-fattning (F-G)	n
Arvika	17 %	12 %	17 %	26 %	28 %	48 %	54 %	−6 %-enh.	169
Eda	24 %	14 %	13 %	34 %	16 %	45 %	50 %	−5 %-enh.	76
Filipstad	11 %	10 %	16 %	33 %	30 %	52 %	63 %	−11 %-enh.	81
Forshaga	18 %	9 %	16 %	27 %	31 %	49 %	57 %	−8 %-enh.	122
Grums	21 %	10 %	22 %	23 %	23 %	47 %	47 %	0 %-enh.	89
Hagfors	20 %	12 %	19 %	23 %	27 %	46 %	50 %	−4 %-enh.	82
Hammarö	12 %	14 %	14 %	36 %	24 %	45 %	61 %	−16 %-enh.	121
Karlstad	12 %	11 %	19 %	30 %	28 %	49 %	58 %	−9 %-enh.	177
Kil	23 %	9 %	17 %	29 %	21 %	42 %	51 %	−9 %-enh.	91
Kristinehamn	17 %	19 %	23 %	16 %	24 %	43 %	40 %	3 %-enh.	96
Munkfors	23 %	11 %	14 %	28 %	24 %	46 %	52 %	−6 %-enh.	62
Storfors	18 %	12 %	22 %	15 %	33 %	45 %	48 %	−3 %-enh.	65
Sunne	17 %	15 %	16 %	25 %	26 %	43 %	52 %	−9 %-enh.	78
Säffle	21 %	17 %	12 %	36 %	14 %	43 %	50 %	−7 %-enh.	90
Torsby	23 %	11 %	11 %	41 %	14 %	32 %	55 %	−23 %-enh.	92
Årjäng	24 %	11 %	23 %	27 %	15 %	37 %	42 %	−5 %-enh.	74
Värmland	18 %	12 %	17 %	28 %	24 %	45 %	53 %	−8 %-enh.	1 565
Sverige	23 %	19 %	13 %	25 %	20 %	42 %	45 %	−3 %-enh.	403

Se detaljer om frågan på sidan 22 och 23.

Solkraft på odlingsmark i kommunen om det fortfarande går att bruka mark mellan raderna av solpaneler

	Håller inte alls med	Håller delvis inte med	Varken eller	D) Håller delvis med	E) Håller helt med	F) Uppfattad andel som håller med (medel)	G) Håller med (D+E)	Ev. social missupp-fattning (F-G)	n
Arvika	12 %	10 %	13 %	28 %	37 %	51 %	65 %	−14 %-enh.	180
Eda	19 %	16 %	10 %	27 %	28 %	40 %	55 %	−15 %-enh.	74
Filipstad	9 %	7 %	6 %	35 %	42 %	56 %	78 %	−22 %-enh.	68
Forshaga	8 %	13 %	10 %	37 %	33 %	51 %	70 %	−19 %-enh.	95
Grums	14 %	10 %	18 %	36 %	22 %	48 %	58 %	−10 %-enh.	73
Hagfors	21 %	13 %	7 %	27 %	32 %	46 %	59 %	−13 %-enh.	83
Hammarö	9 %	11 %	8 %	35 %	37 %	52 %	72 %	−20 %-enh.	115
Karlstad	12 %	11 %	9 %	33 %	36 %	51 %	69 %	−18 %-enh.	170
Kil	18 %	9 %	14 %	34 %	25 %	49 %	59 %	−10 %-enh.	115
Kristinehamn	11 %	15 %	15 %	30 %	30 %	48 %	60 %	−12 %-enh.	103
Munkfors	21 %	10 %	15 %	28 %	25 %	42 %	54 %	−12 %-enh.	81
Storfors	13 %	8 %	15 %	34 %	29 %	48 %	63 %	−15 %-enh.	72
Sunne	16 %	9 %	27 %	22 %	26 %	43 %	48 %	−5 %-enh.	97
Säffle	20 %	7 %	14 %	31 %	27 %	46 %	59 %	−13 %-enh.	89
Torsby	16 %	13 %	14 %	33 %	24 %	50 %	57 %	−7 %-enh.	103
Årjäng	10 %	10 %	15 %	29 %	36 %	43 %	64 %	−21 %-enh.	69
Värmland	14 %	11 %	13 %	31 %	31 %	49 %	62 %	−13 %-enh.	1 587
Sverige	15 %	12 %	13 %	32 %	29 %	48 %	60 %	−12 %-enh.	430

Se detaljer om frågan på sidan 22 och 23.

Ny solkraft på skogsmark i kommunen

	Håller inte alls med	Håller delvis inte med	Varken eller	Håller delvis med	Håller helt med	n
Arvika	22 %	17 %	19 %	26 %	17 %	169
Eda	34 %	7 %	17 %	25 %	17 %	76
Filipstad	14 %	15 %	27 %	28 %	16 %	81
Forshaga	27 %	10 %	15 %	31 %	17 %	122
Grums	24 %	13 %	21 %	20 %	23 %	89
Hagfors	29 %	12 %	13 %	28 %	17 %	82
Hammarö	15 %	21 %	19 %	29 %	15 %	121
Karlstad	17 %	18 %	21 %	29 %	15 %	177
Kil	21 %	11 %	25 %	23 %	20 %	91
Kristinehamn	27 %	20 %	13 %	19 %	20 %	96
Munkfors	28 %	7 %	25 %	24 %	16 %	62
Storfors	15 %	16 %	19 %	27 %	23 %	65
Sunne	15 %	27 %	19 %	19 %	19 %	78
Säffle	22 %	17 %	18 %	29 %	14 %	90
Torsby	23 %	14 %	22 %	27 %	13 %	92
Årjäng	34 %	13 %	14 %	32 %	6 %	74
Värmland	23 %	15 %	19 %	26 %	17 %	1 565
Sverige	22 %	26 %	13 %	27 %	12 %	403

Se detaljer om frågan på sidan 23.

Ny solkraft på nyligen avverkad skogsmark i kommunen

	Håller inte alls med	Håller delvis inte med	Varken eller	Håller delvis med	Håller helt med	n
Arvika	15 %	15 %	19 %	24 %	28 %	180
Eda	16 %	19 %	11 %	34 %	19 %	74
Filipstad	8 %	12 %	8 %	26 %	45 %	68
Forshaga	7 %	21 %	13 %	32 %	27 %	95
Grums	18 %	19 %	17 %	24 %	22 %	73
Hagfors	21 %	15 %	14 %	29 %	20 %	83
Hammarö	16 %	14 %	19 %	30 %	21 %	115
Karlstad	18 %	16 %	12 %	34 %	21 %	170
Kil	21 %	11 %	17 %	28 %	23 %	115
Kristinehamn	13 %	13 %	16 %	31 %	27 %	103
Munkfors	16 %	11 %	26 %	37 %	10 %	81
Storfors	19 %	9 %	18 %	26 %	27 %	72
Sunne	18 %	15 %	26 %	28 %	13 %	97
Säffle	19 %	9 %	24 %	27 %	21 %	89
Torsby	18 %	20 %	17 %	25 %	19 %	103
Årjäng	17 %	22 %	18 %	26 %	18 %	69
Värmland	16 %	15 %	17 %	29 %	23 %	1 587
Sverige	16 %	14 %	16 %	34 %	20 %	430

Se detaljer om frågan på sidan 23.

Ny solkraft på våtmark i kommunen

	Håller inte alls med	Håller delvis inte med	Varken eller	Håller delvis med	Håller helt med	n
Arvika	15 %	16 %	23 %	25 %	22 %	349
Eda	20 %	13 %	14 %	27 %	26 %	150
Filipstad	16 %	17 %	18 %	28 %	21 %	149
Forshaga	23 %	15 %	13 %	21 %	28 %	217
Grums	24 %	17 %	19 %	22 %	18 %	162
Hagfors	30 %	14 %	13 %	25 %	18 %	165
Hammarö	16 %	17 %	18 %	28 %	20 %	236
Karlstad	22 %	14 %	19 %	24 %	21 %	347
Kil	28 %	14 %	22 %	18 %	18 %	206
Kristinehamn	20 %	20 %	15 %	21 %	23 %	199
Munkfors	27 %	11 %	22 %	20 %	21 %	143
Storfors	19 %	16 %	20 %	21 %	24 %	137
Sunne	14 %	13 %	28 %	23 %	22 %	175
Säffle	23 %	13 %	17 %	26 %	21 %	179
Torsby	22 %	13 %	23 %	16 %	26 %	195
Årjäng	22 %	7 %	21 %	32 %	19 %	143
Värmland	21 %	15 %	19 %	24 %	22 %	3 152
Sverige	25 %	20 %	18 %	22 %	15 %	833

Se detaljer om frågan på sidan 23.

Elflexibilitet på SMS-uppmaning

	Håller inte alls med	Håller delvis inte med	Varken eller	Håller delvis med	Håller helt med	n
Arvika	9 %	9 %	15 %	32 %	35 %	123
Eda	24 %	7 %	25 %	17 %	27 %	59
Filipstad	9 %	13 %	14 %	40 %	24 %	41
Forshaga	8 %	1 %	18 %	34 %	39 %	79
Grums	19 %	12 %	6 %	21 %	42 %	57
Hagfors	17 %	10 %	11 %	29 %	32 %	56
Hammarö	14 %	6 %	10 %	29 %	41 %	84
Karlstad	10 %	4 %	11 %	29 %	46 %	135
Kil	12 %	2 %	7 %	38 %	41 %	66
Kristinehamn	7 %	9 %	6 %	26 %	52 %	56
Munkfors	13 %	8 %	12 %	29 %	39 %	43
Storfors	6 %	2 %	14 %	36 %	42 %	42
Sunne	4 %	3 %	21 %	47 %	26 %	55
Säffle	4 %	4 %	15 %	51 %	27 %	52
Torsby	16 %	8 %	6 %	20 %	50 %	62
Årjäng	14 %	12 %	4 %	26 %	44 %	48
Värmland	12 %	7 %	12 %	31 %	39 %	1 058
Sverige	7 %	9 %	14 %	29 %	42 %	320

Se detaljer om frågan på sidan 24.

Bra med skiftande timpriser – kan spara pengar genom tajming

	Håller inte alls med	Håller delvis inte med	Varken eller	Håller delvis med	Håller helt med	n
Arvika	19 %	13 %	19 %	22 %	27 %	115
Eda	13 %	18 %	15 %	41 %	14 %	44
Filipstad	23 %	27 %	8 %	27 %	15 %	51
Forshaga	20 %	20 %	13 %	28 %	20 %	75
Grums	14 %	7 %	26 %	35 %	18 %	46
Hagfors	20 %	12 %	13 %	35 %	20 %	54
Hammarö	15 %	20 %	15 %	35 %	16 %	89
Karlstad	14 %	17 %	15 %	33 %	21 %	117
Kil	17 %	10 %	28 %	30 %	15 %	62
Kristinehamn	19 %	14 %	17 %	30 %	20 %	76
Munkfors	29 %	9 %	16 %	26 %	20 %	50
Storfors	31 %	18 %	8 %	28 %	15 %	46
Sunne	23 %	17 %	11 %	30 %	19 %	60
Säffle	20 %	9 %	32 %	22 %	17 %	59
Torsby	23 %	12 %	14 %	38 %	13 %	67
Årjäng	27 %	14 %	20 %	31 %	8 %	50
Värmland	20 %	15 %	17 %	30 %	18 %	1 061
Sverige	16 %	12 %	16 %	31 %	24 %	331

Se detaljer om frågan på sidan 24.

Hellre högre priser än att behöva tajma sin elanvändning

	Håller inte alls med	Håller delvis inte med	Varken eller	Håller delvis med	Håller helt med	n
Arvika	32 %	13 %	18 %	28 %	9 %	111
Eda	27 %	22 %	25 %	22 %	4 %	47
Filipstad	20 %	22 %	9 %	35 %	13 %	57
Forshaga	30 %	24 %	19 %	23 %	4 %	63
Grums	27 %	20 %	20 %	16 %	18 %	59
Hagfors	20 %	23 %	22 %	24 %	12 %	55
Hammarö	30 %	28 %	5 %	35 %	2 %	63
Karlstad	17 %	20 %	26 %	27 %	9 %	95
Kil	16 %	21 %	15 %	31 %	16 %	78
Kristinehamn	20 %	32 %	13 %	19 %	17 %	67
Munkfors	24 %	29 %	23 %	24 %	0 %	50
Storfors	26 %	13 %	14 %	38 %	8 %	49
Sunne	29 %	19 %	21 %	27 %	5 %	60
Säffle	24 %	25 %	20 %	22 %	8 %	68
Torsby	20 %	19 %	26 %	23 %	11 %	66
Årjäng	18 %	19 %	25 %	27 %	11 %	45
Värmland	24 %	21 %	19 %	26 %	9 %	1 033
Sverige	28 %	23 %	15 %	22 %	12 %	346

Se detaljer om frågan på sidan 24.

Trygg med extern styrning av elbilsladdning

	Håller inte alls med	Håller delvis inte med	Varken eller	Håller delvis med	Håller helt med	n
Arvika	15 %	13 %	21 %	32 %	19 %	110
Eda	19 %	14 %	14 %	37 %	16 %	36
Filipstad	9 %	31 %	22 %	25 %	13 %	32
Forshaga	20 %	6 %	22 %	30 %	22 %	75
Grums	7 %	6 %	21 %	46 %	20 %	32
Hagfors	18 %	13 %	16 %	34 %	18 %	42
Hammarö	9 %	12 %	15 %	32 %	32 %	113
Karlstad	8 %	10 %	24 %	35 %	22 %	135
Kil	32 %	11 %	15 %	27 %	15 %	60
Kristinehamn	20 %	12 %	31 %	20 %	18 %	73
Munkfors	19 %	17 %	13 %	31 %	20 %	25
Storfors	16 %	16 %	19 %	22 %	27 %	33
Sunne	9 %	13 %	20 %	35 %	23 %	49
Säffle	14 %	13 %	28 %	28 %	17 %	49
Torsby	3 %	20 %	22 %	36 %	18 %	45
Årjäng	6 %	11 %	29 %	45 %	9 %	37
Värmland	14 %	13 %	21 %	32 %	21 %	946
Sverige	15 %	18 %	21 %	26 %	19 %	389

Se detaljer om frågan på sidan 25.

Billigare elavtal viktigt för att bidra till nätet genom sin elbil

	Håller inte alls med	Håller delvis inte med	Varken eller	Håller delvis med	Håller helt med	n
Arvika	4 %	4 %	18 %	30 %	44 %	110
Eda	12 %	5 %	19 %	34 %	31 %	36
Filipstad	4 %	4 %	11 %	32 %	50 %	32
Forshaga	1 %	3 %	16 %	45 %	34 %	75
Grums	6 %	4 %	20 %	33 %	37 %	32
Hagfors	11 %	3 %	27 %	13 %	45 %	42
Hammarö	3 %	7 %	17 %	31 %	42 %	113
Karlstad	3 %	4 %	19 %	47 %	27 %	135
Kil	8 %	4 %	13 %	25 %	50 %	60
Kristinehamn	3 %	7 %	20 %	35 %	35 %	73
Munkfors	0 %	4 %	14 %	28 %	54 %	25
Storfors	3 %	0 %	20 %	23 %	54 %	33
Sunne	6 %	2 %	12 %	29 %	51 %	49
Säffle	2 %	3 %	16 %	30 %	49 %	49
Torsby	0 %	3 %	15 %	40 %	43 %	45
Årjäng	0 %	5 %	11 %	26 %	58 %	37
Värmland	4 %	4 %	17 %	33 %	42 %	946
Sverige	5 %	6 %	16 %	32 %	41 %	389

Se detaljer om frågan på sidan 25.

Bidra till energigemenskap genom sin elbil

	Håller inte alls med	Håller delvis inte med	Varken eller	Håller delvis med	Håller helt med	n
Arvika	4 %	7 %	20 %	37 %	32 %	110
Eda	15 %	0 %	26 %	41 %	18 %	36
Filipstad	13 %	0 %	23 %	23 %	41 %	32
Forshaga	11 %	8 %	16 %	36 %	29 %	75
Grums	0 %	8 %	18 %	53 %	21 %	32
Hagfors	15 %	9 %	25 %	25 %	25 %	42
Hammarö	11 %	6 %	15 %	37 %	30 %	113
Karlstad	3 %	8 %	21 %	39 %	29 %	135
Kil	24 %	7 %	16 %	24 %	28 %	60
Kristinehamn	13 %	9 %	21 %	37 %	20 %	73
Munkfors	3 %	11 %	13 %	62 %	11 %	25
Storfors	0 %	3 %	26 %	42 %	29 %	33
Sunne	8 %	5 %	20 %	37 %	29 %	49
Säffle	11 %	3 %	27 %	42 %	17 %	49
Torsby	2 %	7 %	23 %	43 %	24 %	45
Årjäng	7 %	8 %	20 %	42 %	22 %	37
Värmland	9 %	7 %	20 %	38 %	27 %	946
Sverige	6 %	10 %	23 %	31 %	29 %	389

Se detaljer om frågan på sidan 25.

Förenkla tillståndsprocesser för alla typer av ny elproduktion, även om mindre miljöhänsyn

	A) **Ja**	**Nej**	C) **Uppfattad andel som svarade att de flesta vill**	**Uppfattad andel som svarade att de flesta inte vill**	**Ev. social missuppfattning** (C-A)	**n**
Arvika	57 %	43 %	52 %	48 %	−5 %-enh.	169
Eda	62 %	38 %	52 %	48 %	−10 %-enh.	76
Filipstad	58 %	42 %	68 %	32 %	10 %-enh.	81
Forshaga	64 %	36 %	60 %	40 %	−4 %-enh.	122
Grums	44 %	56 %	46 %	54 %	2 %-enh.	89
Hagfors	58 %	42 %	56 %	44 %	−2 %-enh.	82
Hammarö	55 %	45 %	57 %	43 %	2 %-enh.	121
Karlstad	49 %	51 %	51 %	49 %	2 %-enh.	177
Kil	51 %	49 %	62 %	38 %	11 %-enh.	91
Kristinehamn	45 %	55 %	57 %	43 %	12 %-enh.	96
Munkfors	56 %	44 %	63 %	37 %	7 %-enh.	62
Storfors	57 %	43 %	64 %	36 %	7 %-enh.	65
Sunne	54 %	46 %	51 %	49 %	−3 %-enh.	78
Säffle	57 %	43 %	59 %	41 %	2 %-enh.	90
Torsby	41 %	59 %	35 %	65 %	−6 %-enh.	92
Årjäng	60 %	40 %	62 %	38 %	2 %-enh.	74
Värmland	54 %	46 %	55 %	45 %	1 %-enh.	1 565
Sverige	52 %	48 %	48 %	52 %	−4 %-enh.	479

Se detaljer om frågan på sidan 26.

Mindre makt för kommunpolitiker att stoppa ny elproduktion, oavsett kraftslag

	A) **Ja**	**Nej**	C) **Uppfattad andel som svarade att de flesta vill**	**Uppfattad andel som svarade att de flesta inte vill**	**Ev. social missuppfattning** (C-A)	**n**
Arvika	55 %	45 %	48 %	52 %	−7 %-enh.	169
Eda	48 %	52 %	49 %	51 %	1 %-enh.	76
Filipstad	53 %	47 %	49 %	51 %	−4 %-enh.	81
Forshaga	57 %	43 %	45 %	55 %	−12 %-enh.	122
Grums	59 %	41 %	48 %	52 %	−11 %-enh.	89
Hagfors	53 %	47 %	45 %	55 %	−8 %-enh.	82
Hammarö	60 %	40 %	49 %	51 %	−11 %-enh.	121
Karlstad	51 %	49 %	52 %	48 %	1 %-enh.	177
Kil	60 %	40 %	44 %	56 %	−16 %-enh.	91
Kristinehamn	49 %	51 %	43 %	57 %	−6 %-enh.	96
Munkfors	41 %	59 %	42 %	58 %	1 %-enh.	62
Storfors	53 %	47 %	59 %	41 %	6 %-enh.	65
Sunne	46 %	54 %	33 %	67 %	−13 %-enh.	78
Säffle	52 %	48 %	49 %	51 %	−3 %-enh.	90
Torsby	45 %	55 %	33 %	67 %	−12 %-enh.	92
Årjäng	54 %	46 %	39 %	61 %	−15 %-enh.	74
Värmland	53 %	47 %	46 %	54 %	−7 %-enh.	1 565
Sverige	50 %	50 %	49 %	51 %	−1 %-enh.	479

Se detaljer om frågan på sidan 26.

Elnätsbygge – högre ersättning till markägare

	Håller inte alls med	Håller delvis inte med	Varken eller	Håller delvis med	Håller helt med	n
Arvika	2 %	6 %	22 %	35 %	36 %	180
Eda	0 %	1 %	12 %	37 %	49 %	74
Filipstad	3 %	1 %	20 %	46 %	29 %	68
Forshaga	4 %	4 %	23 %	42 %	28 %	95
Grums	6 %	9 %	16 %	26 %	43 %	73
Hagfors	5 %	7 %	16 %	40 %	32 %	83
Hammarö	1 %	7 %	20 %	54 %	19 %	115
Karlstad	3 %	3 %	22 %	40 %	33 %	170
Kil	6 %	8 %	14 %	42 %	30 %	115
Kristinehamn	3 %	5 %	23 %	41 %	28 %	103
Munkfors	5 %	5 %	18 %	45 %	27 %	81
Storfors	6 %	7 %	22 %	27 %	38 %	72
Sunne	5 %	5 %	19 %	37 %	33 %	97
Säffle	3 %	11 %	19 %	27 %	41 %	89
Torsby	0 %	2 %	19 %	46 %	33 %	103
Årjäng	5 %	1 %	30 %	41 %	22 %	69
Värmland	3 %	5 %	20 %	39 %	33 %	1 587
Sverige	4 %	5 %	21 %	41 %	29 %	518

Se detaljer om frågan på sidan 27.

Elnätsbygge – minska markägares utrymme att förhandla & pröva

	Håller inte alls med	Håller delvis inte med	Varken eller	Håller delvis med	Håller helt med	n
Arvika	17 %	24 %	28 %	23 %	8 %	180
Eda	29 %	30 %	18 %	14 %	10 %	74
Filipstad	18 %	27 %	16 %	22 %	18 %	68
Forshaga	22 %	27 %	27 %	17 %	7 %	95
Grums	20 %	20 %	35 %	20 %	6 %	73
Hagfors	22 %	26 %	22 %	21 %	9 %	83
Hammarö	18 %	28 %	23 %	19 %	11 %	115
Karlstad	22 %	21 %	23 %	25 %	10 %	170
Kil	26 %	22 %	24 %	20 %	8 %	115
Kristinehamn	13 %	22 %	28 %	31 %	7 %	103
Munkfors	22 %	28 %	30 %	9 %	10 %	81
Storfors	24 %	17 %	27 %	17 %	16 %	72
Sunne	18 %	22 %	36 %	18 %	7 %	97
Säffle	19 %	19 %	27 %	24 %	11 %	89
Torsby	15 %	17 %	30 %	20 %	18 %	103
Årjäng	17 %	26 %	28 %	23 %	6 %	69
Värmland	20 %	23 %	26 %	21 %	10 %	1 587
Sverige	18 %	22 %	24 %	26 %	11 %	518

Se detaljer om frågan på sidan 27.

Gräva ner elledningar även om ens pris ökar

	Håller inte alls med	Håller delvis inte med	Varken eller	Håller delvis med	Håller helt med	n
Arvika	6 %	9 %	21 %	31 %	32 %	180
Eda	8 %	5 %	20 %	31 %	36 %	74
Filipstad	7 %	18 %	18 %	34 %	24 %	68
Forshaga	8 %	12 %	12 %	42 %	26 %	95
Grums	6 %	13 %	23 %	28 %	31 %	73
Hagfors	11 %	12 %	17 %	30 %	30 %	83
Hammarö	6 %	15 %	18 %	34 %	27 %	115
Karlstad	8 %	9 %	19 %	39 %	25 %	170
Kil	8 %	13 %	25 %	24 %	31 %	115
Kristinehamn	6 %	8 %	19 %	30 %	36 %	103
Munkfors	5 %	7 %	24 %	40 %	24 %	81
Storfors	8 %	8 %	24 %	25 %	35 %	72
Sunne	9 %	7 %	29 %	29 %	27 %	97
Säffle	1 %	5 %	19 %	30 %	44 %	89
Torsby	3 %	13 %	21 %	35 %	28 %	103
Årjäng	1 %	19 %	17 %	41 %	22 %	69
Gävleborg	6 %	10 %	20 %	33 %	30 %	1 587
Sverige	5 %	9 %	14 %	34 %	39 %	518

Se detaljer om frågan på sidan 27.

Elbil för privat resande

	Har redan elbil och kommer sannolikt fortsätta att ha det	Kommer inom 5 år köpa/leasa elbil	Kommer skaffa elbil genom arbetsgivare	Med i/intresserad av att vara med i bilpool med elbil	Inget av alternativen	n
Arvika	11 %	17 %	1 %	3 %	68 %	349
Eda	9 %	11 %	2 %	1 %	78 %	150
Filipstad	6 %	13 %	2 %	4 %	75 %	149
Forshaga	12 %	20 %	3 %	1 %	64 %	217
Grums	9 %	8 %	2 %	2 %	80 %	162
Hagfors	7 %	15 %	0 %	1 %	77 %	165
Hammarö	23 %	20 %	1 %	4 %	52 %	236
Karlstad	11 %	23 %	2 %	2 %	61 %	347
Kil	11 %	12 %	5 %	1 %	70 %	206
Kristinehamn	16 %	15 %	3 %	0 %	65 %	199
Munkfors	9 %	9 %	1 %	0 %	80 %	143
Storfors	12 %	11 %	3 %	0 %	74 %	137
Sunne	8 %	19 %	2 %	2 %	69 %	175
Säffle	9 %	15 %	2 %	1 %	73 %	179
Torsby	6 %	14 %	2 %	0 %	79 %	195
Årjäng	11 %	9 %	5 %	1 %	75 %	143
Värmland	11 %	15 %	2 %	2 %	70 %	3 152
Sverige	17 %	18 %	3 %	3 %	59 %	997

Se detaljer om frågan på sidan 28.

Ny pumpkraft för energilagring byggd genom att anlägga ny damm (bara Torsby kommun)									
	Håller inte alls med	**Håller delvis inte med**	**Varken eller**	D) **Håller delvis med**	E) **Håller helt med**	F) **Uppfattad andel som håller med** (medel)	G) **Håller med** (D+E)	**Ev. social missupp-fattning** (F-G)	**n**
Torsby	31 %	14 %	19 %	20 %	16 %	28 %	35 %	–7 %-enh.	195

Denna fråga ställdes bara i Torsby kommun och ingår därför inte i rapporten på annan plats än här.

Exakt frågeformulering:
“[Hur mycket håller du med om/Av 100 andra vuxna i kommunen, hur många tror du helt eller delvis håller med om] att det vore bra att bygga ut elproduktion genom pumpkraft för energilagring byggd genom att anlägga ny damm?”